

**REFERTO DEL RUP RELATIVO ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI PER IL COLLAUDO DI STRUTTURE ADIBITE A TRIBUNE ESISTENTI PRESSO N. 6 (SEI) IMPIANTI SPORTIVI COMUNALI. CODICE CIG: ZDC2DB64AA.**

**Richiamato:**

- il referto relativo alla prima seduta pubblica del 18/08/2020 in atti al n. 2020/01320/E di protocollo;
- il referto relativo alla ammissione esclusione degli operatori economici partecipanti alla procedura del 07/09/2020 in atti al n. 2020/01419/E di protocollo;

**Considerato:**

- che in data 8 settembre 2020, ha avuto luogo l'esperimento della seconda seduta pubblica nel corso della quale, previo accertamento dell'integrità del plico contenente le buste 2) "Offerta Economica", si è proceduto all'apertura ed alla valutazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi, al fine di conferire il servizio in oggetto, il cui esito è risultato essere il seguente:

N.	PROTOCOLLO	NOME PROFESSIONISTA	RIBASSO PERCENTUALE
1	2020/01219/E	Ing. Paolo Botton	35,15%
2	2020/01256/E	Gema Srl Stp	40%
3	2020/01265/E	Ing. Bartolomeo Bottone	53,35%
4	2020/01266/E	Studio Tecnico Associato SE.LO – Ing. Sebastiano Gaetano Serrone	39,56%
5	2020/01268/E	Ing. Fabio Schiaffino	40,76%
6	2020/01269/E	Planeta Srl	52,50%
7	2020/01272/E	DF Ingegneria - Ing. Francesco Dipalo	43,73%
8	2020/01273/E	Ing. Tolmino Menozzi	20%
9	2020/01274/E	Studio Tecnico Ing. Nicola Logiudice	31,12%
10	2020/01275/E	Ing. Gino Polverini	40,18%
11	2020/01276/E	Ing. Tonino Piras	11,50%
12	2020/01280/E	Main Engineering Srl	25,00%
13	2020/01281/E	Team Project Srl	52,60%
14	2020/01283/E	Komsos Group	56%
15	2020/01284/E	Arch. Franco Quaranta	44,40%
16	2020/01285/E	Ing. Stefano Geddo	61,03%

N.	PROTOCOLLO	NOME PROFESSIONISTA	RIBASSO PERCENTUALE
17	2020/01286/E	Ing. Luca Bragetta	31,53%
18	2020/01287/E	T3ING Sas di Tognaccioli Enrico &C. - STP	42%
19	2020/01288/E	Ing. Paolo Sorrentino	9.000 Euro
20	2020/01293/E	Arch. Sergio Carelli	42,19%
21	2020/01294/E	Ing. Roberto Riva	51%
22	2020/01298/E	Ing. Valerio Delrio	41%

- che si ritiene di ammettere l'offerta presentata dall'Ing. Paolo Sorrentino ai sensi di quanto previsto dalla Delibera Anac N. 197 DEL 17 febbraio 2016 che prevede quanto segue: *“E' legittima e ammissibile l'offerta di un concorrente che indichi soltanto l'importo del prezzo offerto e ometta di indicare il ribasso percentuale, calcolabile dalla stazione appaltante attraverso una banale operazione matematica. L'omissione non richiede applicazione del soccorso istruttorio per sanatoria di irregolarità”;*
- che nella gara in oggetto, si è potuto agevolmente calcolare il ribasso offerto dal concorrente attraverso una semplice conversione aritmetica dei dati acquisiti e senza inoltrare alcuna richiesta di integrazione documentale, dalla quale è desumibile un ribasso percentuale praticato pari al -55%;

**Ritenuto** di dover procedere come stabilito all'art. 6 comma 7 dell'Avviso pubblico di gara, all'applicazione del disposto dell'art. 97, co. 8 del D. Lgs. 50/2016, che prevede: *“Per lavori, servizi e forniture, quando il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso e comunque per importi inferiori alle soglie di cui all'articolo 35, e che non presentano carattere transfrontaliero, la stazione appaltante prevede nel bando l'esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi del comma 2 e dei commi 2-bis e 2-ter. In tal caso non si applicano i commi 4, 5 e 6. Comunque l'esclusione automatica non opera quando il numero delle offerte ammesse è inferiore a dieci.”*

**Calcolata** la soglia di anomalia, tenendo in considerazione le prime due cifre decimali dei ribassi percentuali proposti, ai sensi dell'art. 97 comma 2 del d. lgs. N. 50/2016 che dispone quanto segue:

*“2. Quando il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso e il numero delle offerte ammesse è pari o superiore a 15, la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore ad una soglia di anomalia determinata; al fine di non rendere predeterminabili dagli offerenti i parametri di riferimento per il calcolo della soglia di anomalia, il RUP o la commissione giudicatrice procedono come segue:*

*(comma così sostituito dall'art. 1, comma 20, lettera u), della legge n. 55 del 2019)*

*a) calcolo della somma e della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori; qualora, nell'effettuare il calcolo del dieci per cento, siano presenti una o più offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, dette offerte sono altresì da accantonare;*

- b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a);
- c) calcolo della soglia come somma della media aritmetica e dello scarto medio aritmetico dei ribassi di cui alla lettera b);
- d) la soglia calcolata alla lettera c) viene decrementata di un valore percentuale pari al prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi di cui alla lettera a) applicato allo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b).

Si illustra di seguito il procedimento seguito per l'individuazione della soglia di anomalia:  
 Ai sensi del comma 2, lettera a), dell'articolo 97 del codice si effettua il taglio delle ali ovvero l'accantonamento del 10%, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso, tenendo conto che le offerte con uguale valore di ribasso vanno prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori e che, se nell'effettuare il calcolo del dieci per cento sono presenti offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, le stesse sono da accantonare.

OFFERTE DISPOSTE IN ORDINE CRESCENTE		
1	Ing. Tonino Piras	11,50
2	Ing. Tolmino Menozzi	20,00
3	Main Engineering Srl	25,00
4	Studio Tecnico Ing. Nicola Logiudice	31,12
5	Ing. Luca Bragetta	31,53
6	Ing. Paolo Botton	35,15
7	Studio Tecnico Associato SE.LO – Ing. Sebastiano Gaetano Serrone	39,56
8	Gema Srl Stp	40,00
9	Ing. Gino Polverini	40,18
10	Ing. Fabio Schiaffino	40,76
11	Ing. Valerio Delrio	41,00
12	T3ING Sas di Tognaccioli Enrico &C. - STP	42,00
13	Arch. Sergio Carelli	42,19
14	DF Ingegneria - Ing. Francesco Dipalo	43,73
15	Arch. Franco Quaranta	44,40
16	Ing. Roberto Riva	51,00
17	Planeta Srl	52,50
18	Team Project Srl	52,60
19	Ing. Bartolomeo Bottone	53,35
20	Ing. Paolo Sorrentino	55,00
21	Komsos Group	56,00
22	Ing. Stefano Geddo	61,03

Pertanto si accantonano le seguenti 2 offerte di minor ribasso:

1) 11,50

2) 20,00

e le 2 offerte di maggior ribasso:

13) 56,00

14) 61,03

All'esito di detta operazione risulta che le offerte (al netto del taglio delle ali) da prendere in considerazione ai fini del calcolo della somma e della media aritmetica dei ribassi percentuali sono in totale 18 (3 - 20) e precisamente:

3	Main Engineering Srl	25,00
4	Studio Tecnico Ing. Nicola Logiudice	31,12
5	Ing. Luca Bragetta	31,53
6	Ing. Paolo Botton	35,15
7	Studio Tecnico Associato SE.LO – Ing. Sebastiano Gaetano Serrone	39,56
8	Gema Srl Stp	40,00
9	Ing. Gino Polverini	40,18
10	Ing. Fabio Schiaffino	40,76
11	Ing. Valerio Delrio	41,00
12	T3ING Sas di Tognaccioli Enrico &C. - STP	42,00
13	Arch. Sergio Carelli	42,19
14	DF Ingegneria - Ing. Francesco Dipalo	43,73
15	Arch. Franco Quaranta	44,40
16	Ing. Roberto Riva	51,00
17	Planeta Srl	52,50
18	Team Project Srl	52,60
19	Ing. Bartolomeo Bottone	53,35
20	Ing. Paolo Sorrentino	55,00

Si procede quindi a calcolare la somma delle suddette 18 offerte (al netto del taglio delle ali), che risulta pari a ( $\Sigma$ ) 761,07 e a calcolare poi la media dei ribassi (M) che risulta pari a 42,282 (761,07 /18).

Ai sensi del comma 2, lettera b), dell'articolo 97 del codice si procede a calcolare lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media (M), calcolata in precedenza ai sensi della lettera a) del medesimo comma 2, senza tener conto delle offerte accantonate a seguito del taglio delle ali.

All'esito di detta operazione le offerte che superano la media (M) risultano 7 e precisamente:

14	DF Ingegneria - Ing. Francesco Dipalo	43,73	scarto	1,4483
15	Arch. Franco Quaranta	44,40	scarto	2,1183
16	Ing. Roberto Riva	51,00	scarto	8,7183
17	Planeta Srl	52,50	scarto	10,2183
18	Team Project Srl	52,60	scarto	10,3183
19	Ing. Bartolomeo Bottone	53,35	scarto	11,0683
20	Ing. Paolo Sorrentino	55,00	scarto	<u>12,7183</u>

**TOTALE 56,6083**

Lo scarto medio aritmetico (Sc) risulta pari a **8,087** (56,6083/7).

Ai sensi del comma 2, lettera c), dell'articolo 97 del codice si procede poi a sommare la media aritmetica M e lo scarto medio aritmetico Sc.

All'esito di detta operazione risulta:

$$S = M + Sc \text{ ovvero } 42,282 + 8,087 = 50,367$$

Ai sensi del comma 2, lettera d), dell'articolo 97 del codice per calcolare la soglia di anomalia Sa occorre ora decrementare lo scarto medio aritmetico in precedenza calcolato  $Sc = 8,087$  di un valore percentuale pari al prodotto delle prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi ( $\Sigma$ ); poiché le prime due cifre dopo la virgola della somma dei ribassi – che ricordiamo essere pari a 761,07 – sono 0 e 7, il loro prodotto risulta pari a 0; pertanto il decremento (d) da applicare risulta pari a 0.

In sintesi, l'algoritmo di cui al comma 2 dell'articolo 97 del codice in caso di offerte pari o superiori a 15 si può esprimere come segue:

$$Sa = M + Sc - Sc * (C1 * C2 / 100)$$

All'esito di detta operazione la soglia di anomalia Sa risulta pari a:

$$42,282 + 8,087 - 0 = 50,367$$

**Considerato** che il numero delle offerte ammesse è pari a 22, si ritiene di dover escludere le seguenti offerte anomale:

N.	PROTOCOLLO	NOME PROFESSIONISTA	RIBASSO PERCENTUALE
1	Ing. Roberto Riva	Ing. Roberto Riva	51,00
2	Planeta Srl	Planeta Srl	52,50
3	2020/01281/E	Team Project Srl	52,60
4	2020/01265/E	Ing. Bartolomeo Bottone	53,35
5	2020/01288/E	Ing. Paolo Sorrentino	55,00
6	2020/01283/E	Komsos Group	56,00
7	2020/01285/E	Ing. Stefano Geddo	61,03

Tutto ciò premesso

## SI PROPONE

- A. di aggiudicare il servizio l'affidamento di servizi tecnici per il collaudo di strutture adibite a tribune esistenti presso n. 6 (sei) impianti sportivi comunali nelle more del positivo esito dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi a favore dell'arch. Franco Quaranta per aver offerto un ribasso percentuale pari al - 44,40% sul prezzo posto a base di gara pari ad Euro 20.000,00 oltre IVA e oneri previdenziali, se dovuti.;
- B. di pubblicare il presente provvedimento nella Sezione "Amministrazione Trasparente" del sito della Fondazione per lo sport ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D. Lgs. N. 50/2016 e s.m.i. e di darne avviso tramite PEC ai soggetti concorrenti ammessi;
- C. di attestare ai sensi e per gli effetti dell'art. 6/bis della L. 241/1990, degli artt. 6 e 7 del D.P.R. 62/2013 e dell'art. 4 del "Codice di Comportamento e norme atte a contrastare la corruzione ed i fenomeni di illegalità" (Approvato dal Consiglio di Gestione nella seduta del 31 Gennaio 2014, deliberazione n. 3), che non esistono conflitti di interesse, neanche potenziale, in capo al firmatario del presente provvedimento;
- D. di rassegnare il presente atto previa acquisizione al protocollo, per la conclusione dell'iter procedurale.

Il Responsabile Unico del Procedimento  
Dott.ssa Giovanna D'Angelo