

REFERTO DEL RUP RELATIVO ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI PER LA REDAZIONE DI RELAZIONI GEOLOGICHE E PERICOLOSITA' SISMICA DI BASE PER STRUTTURE ESISTENTI ADIBITE A TRIBUNE PRESSO N. 6 (SEI) IMPIANTI SPORTIVI COMUNALI. CODICE CIG: Z3E2BEC823.

Richiamato:

- il referto relativo alla prima seduta pubblica del 25/02/2020 in atti al n. 2020/00375/U di protocollo;
- il referto relativo alla ammissione esclusione degli operatori economici partecipanti alla procedura del 09/03/2020 in atti al n. 2020/00376/U di protocollo;

Considerato:

- che in data 11 di marzo 2020, ha avuto luogo l'esperimento della seconda seduta nel corso della quale, previo accertamento dell'integrità del plico contenente le buste 2) "Offerta Economica", si è proceduto all'apertura ed alla valutazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi, al fine di conferire il servizio in oggetto, il cui esito è risultato essere il seguente:

N.	PROTOCOLLO	NOME PROFESSIONISTA	RIBASSO PERCENTUALE
1	2020/00247/E	DOTT. GEOL. RAFFAELE TROCCHIA	-37,95%
2	2020/00262/E	DOTT. GEOL. GAETANO RIZZUTO	6.790,89 Euro
3	2020/00271/E	DOTT. GEOL. ROBERTO PONZANIBBIO	-30,10%
4	2020/00272/E	A.T.I. DOTT. GEOL. FRANCESCO MUNAFO' E DOTT. GEOL. ALBERTO FORTUNATO DE SALVADORE	-30,00%
5	2020/00273/E	G.I.A. CONSULTING SRL	-29,92%
6	2020/00278/E	DOTT. GEOL. MASSIMO CASTELLARO	-40,22%
7	2020/00279/E	STUDIO GEOLOGI ASSOCIATI GEOLOG	-36,00%
8	2020/00281/E	TERRA E OPERE SRL	-31,3%
9	2020/00284/E	SILGEO S.A.S.	-35,52%
10	2020/00285/E	STUDIO MATTIOLI S.R.L.	-34,66%
11	2020/00289/E	DOTT. GEOL. CAROLI NICOLA	-26,00%
12	2020/00291/E	IDROGEOTEC SNC	-29,99%
13	2020/00292/E	SOILTEST ITALIA SRL	-30,66%
14	2020/00298/E	DOTT. GEOL. CALOGERO PECORARO	-37,00%

- che si ritiene di ammettere l'offerta presentata dal Dott. Geol. Gaetano Rizzuto ai sensi di quanto previsto dalla Delibera Anac N. 197 DEL 17 febbraio 2016 che prevede quanto segue: *"E' legittima e ammissibile l'offerta di un concorrente che indichi soltanto l'importo del prezzo offerto e ometta di indicare il ribasso percentuale, calcolabile dalla stazione appaltante attraverso una banale operazione matematica. L'omissione non richiede applicazione del soccorso istruttorio per sanatoria di irregolarità"*;
- che nella gara in oggetto, si è potuto agevolmente calcolare il ribasso offerto dal concorrente attraverso una semplice conversione aritmetica dei dati acquisiti e senza inoltrare alcuna richiesta di integrazione documentale, dalla quale è desumibile un ribasso percentuale praticato pari al -54,73%;

Ritenuto di dover procedere come stabilito all'art. 3 comma 5 dell'Avviso pubblico di gara, all'applicazione del disposto dell'art. 97, co. 8 del D. Lgs. 50/2016, che prevede: *"Per lavori, servizi e forniture, quando il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso e comunque per importi inferiori alle soglie di cui all'articolo 35, e che non presentano carattere transfrontaliero, la stazione appaltante prevede nel bando l'esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi del comma 2 e dei commi 2-bis e 2-ter. In tal caso non si applicano i commi 4, 5 e 6. Comunque l'esclusione automatica non opera quando il numero delle offerte ammesse è inferiore a dieci."*

Calcolata la soglia di anomalia, tenendo in considerazione le prime due cifre decimali dei ribassi percentuali proposti, ai sensi dell'art. 97 comma 2-bis del d. lgs. N. 50/2016 che dispone quanto segue:

2-bis. Quando il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso e il numero delle offerte ammesse è inferiore a 15, la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore ad una soglia di anomalia determinata; ai fini della determinazione della congruità delle offerte, al fine di non rendere predeterminabili dagli offerenti i parametri di riferimento per il calcolo della soglia di anomalia, il RUP o la commissione giudicatrice procedono come segue:

- a) calcolo della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori; qualora, nell'effettuare il calcolo del dieci per cento, siano presenti una o più offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, dette offerte sono altresì da accantonare;*
- b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a);*
- c) calcolo del rapporto tra lo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b) e la media aritmetica di cui alla lettera a);*
- d) se il rapporto di cui alla lettera c) è pari o inferiore a 0,15, la soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica di cui alla lettera a) incrementata del 20 per cento della medesima media aritmetica);*
- e) se il rapporto di cui alla lettera c) è superiore a 0,15 la soglia di anomalia è calcolata come somma della media aritmetica di cui alla lettera a) e dello scarto medio aritmetico di cui alla lettera b).*

Si illustra di seguito il procedimento seguito per l'individuazione della soglia di anomalia:
 Ai sensi del comma 2-bis, lettera a), dell'articolo 97 del codice si effettua il taglio delle ali ovvero l'accantonamento del 10%, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso, tenendo conto che le offerte con uguale valore di ribasso vanno prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori e che, se nell'effettuare il calcolo del dieci per cento sono presenti offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, le stesse sono da accantonare.

OFFERTE DISPOSTE IN ORDINE CRESCENTE		
1	DOTT. GEOL. CAROLI NICOLA	26,00
2	G.I.A. CONSULTING SRL	29,92
3	IDROGEOTEC SNC	29,99
4	A.T.I. DOTT. GEOL. FRANCESCO MUNAFO' E DOTT. GEOL. ALBERTO FORTUNATO DE SALVADORE	30,00
5	DOTT. GEOL. ROBERTO PONZANIBBIO	30,10
6	SOILTEST ITALIA SRL	30,66
7	TERRA E OPERE SRL	31,30
8	STUDIO MATTIOLI S.R.L.	34,66
9	SILGEO S.A.S.	35,52
10	STUDIO GEOLOGI ASSOCIATI GEOLOG	36,00
11	DOTT. GEOL. CALOGERO PECORARO	37,00
12	DOTT. GEOL. RAFFAELE TROCCHIA	37,95
13	DOTT. GEOL. MASSIMO CASTELLARO	40,22
14	DOTT. GEOL. GAETANO RIZZUTO	54,73

Pertanto si accantonano le seguenti 2 offerte di minor ribasso:

1) 26,00

2) 29,92

e le 2 offerte di maggior ribasso:

13) 40,22

14) 54,73

All'esito di detta operazione risulta che le offerte (al netto del taglio delle ali) da prendere in considerazione ai fini del calcolo della somma e della media aritmetica dei ribassi percentuali sono in totale 10 (3 - 12) e precisamente:

3	IDROGEOTEC SNC	29,99
4	A.T.I. DOTT. GEOL. FRANCESCO MUNAFO' E DOTT. GEOL. ALBERTO FORTUNATO DE SALVADORE	30,00
5	DOTT. GEOL. ROBERTO PONZANIBBIO	30,10
6	SOILTEST ITALIA SRL	30,66
7	TERRA E OPERE SRL	31,30
8	STUDIO MATTIOLI S.R.L.	34,66
9	SILGEO S.A.S.	35,52
10	STUDIO GEOLOGI ASSOCIATI GEOLOG	36,00
11	DOTT. GEOL. CALOGERO PECORARO	37,00
12	DOTT. GEOL. RAFFAELE TROCCHIA	37,95

Si procede quindi a calcolare la somma delle suddette 10 offerte (al netto del taglio delle ali), che risulta pari a (Σ) 333,18 e a calcolare poi la media dei ribassi (M) che risulta pari a 33,318 (333,18/10).

Ai sensi del comma 2-bis, lettera b), dell'articolo 97 del codice si procede a calcolare lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media (M), calcolata in precedenza ai sensi della lettera a) del medesimo comma 2, senza tener conto delle offerte accantonate a seguito del taglio delle ali.

All'esito di detta operazione le offerte che superano la media (M) risultano 5 e precisamente:

8	STUDIO MATTIOLI S.R.L.	34,66	scarto:	1,342
9	SILGEO S.A.S.	35,52	scarto:	2,202
10	STUDIO GEOLOGI ASSOCIATI GEOLOG	36,00	scarto:	2,682
11	DOTT. GEOL. CALOGERO PECORARO	37,00	scarto:	3,682
12	DOTT. GEOL. RAFFAELE TROCCHIA	37,95	scarto:	4,632
			TOTALE	14,540

Lo scarto medio aritmetico (Sc) risulta pari a **2,908** (14,540/5).

Ai sensi del comma 2-bis, lettera c), dell'articolo 97 del codice si procede poi a calcolare il rapporto (R) tra lo scarto medio aritmetico (Sc), di cui alla lettera b) del medesimo comma 2-bis, e la media aritmetica (M), di cui alla lettera a) dello stesso comma 2-bis.

All'esito di detta operazione risulta:

$$R = Sc / M \text{ ovvero } 2,908/33,318 = 0,087$$

Ai sensi del comma 2-bis, lettera d), dell'articolo 97 del codice poiché il rapporto sopra calcolato è inferiore a 0,15, la soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica, di cui alla precedente lettera a), incrementata del 20% della medesima media aritmetica.

In sintesi, l'algoritmo di cui al comma 2-bis dell'articolo 97 del codice in caso di offerte inferiori a 15 e il cui valore del rapporto R è $\leq 0,15$ si può esprimere come segue:

$$Sa = M + (M * 20/100)$$

All'esito di detta operazione la soglia di anomalia Sa risulta pari a:

$$33,318 + (33,318 * 20/100) = 39,982$$

Considerato che il numero delle offerte ammesse è pari a 14, si ritiene di dover escludere le due seguenti offerte anomale:

N.	PROTOCOLLO	NOME PROFESSIONISTA	RIBASSO PERCENTUALE
2	2020/00262/E	DOTT. GEOL. GAETANO RIZZUTO	-54,73%
6	2020/00278/E	DOTT. GEOL. MASSIMO CASTELLARO	-40,22%

Tutto ciò premesso

SI PROPONE

- A. di aggiudicare il servizio l'affidamento di servizi tecnici per la redazione di relazioni geologiche e pericolosità sismica di base per strutture esistenti adibite a tribune presso n. 6 (sei) impianti sportivi comunali nelle more del positivo esito dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi a favore del Dott. Geol. Raffaele Trocchia per aver offerto un ribasso percentuale pari al -37,95% sul prezzo posto a base di gara pari ad Euro 15.000,00 oltre IVA e oneri previdenziali, se dovuti.;
- B. di pubblicare il presente provvedimento nella Sezione "Amministrazione Trasparente" del sito della Fondazione per lo sport ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D. Lgs. N. 50/2016 e s.m.i. e di darne avviso tramite PEC ai soggetti concorrenti ammessi;
- C. di attestare ai sensi e per gli effetti dell'art. 6/bis della L. 241/1990, degli artt. 6 e 7 del D.P.R. 62/2013 e dell'art. 4 del "Codice di Comportamento e norme atte a contrastare la corruzione ed i fenomeni di illegalità" (Approvato dal Consiglio di Gestione nella seduta del 31 Gennaio 2014, deliberazione n. 3), che non esistono conflitti di interesse, neanche potenziale, in capo al firmatario del presente provvedimento;
- D. di rassegnare il presente atto previa acquisizione al protocollo, per la conclusione dell'iter procedurale.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Dott.ssa Giovanna D'Angelo