



PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO GIURIDICO-LEGALE E DI SUPPORTO AL R.U.P. A FAVORE DELLA FONDAZIONE PER LO SPORT DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA.

CIG LOTTO 1 Z5225C0351

CIG LOTTO 2 Z9025C0457

CIG LOTTO 3 ZDA25C116C

VERBALE DI GARA RELATIVO ALLA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

PRIMA SEDUTA RISERVATA

L’anno 2019 (duemiladiciannove) nel giorno 16 del mese di gennaio alle ore 17:00 si è riunita, in seduta privata presso la sede della Fondazione per lo Sport del Comune di Reggio Emilia in Via F.lli Manfredi n. 12/D - Reggio Emilia, la Commissione giudicatrice nominata, ai sensi dell’art. 77 del D. Lgs. 50/2016 s.m.i., con Determinazione del Direttore n. 2019/001/U del 04/01/2019 per l’esame dei plichi presentati per l’affidamento, mediante procedura aperta e con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, del Servizio giuridico-legale e di supporto al R.U.P. a favore della Fondazione per lo sport del Comune di Reggio Emilia per mesi 24 (ventiquattro) e composta da:

1. Avv. Santo Gnoni, Dirigente del Servizio legale del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro Presidente;
2. Dott. Domenico Savino, Direttore della Fondazione per lo sport, in qualità di membro;
3. Avv. Berenice Stridi, Funzionario Avvocato presso il Servizio legale del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro;
4. Rag. Daniela Iotti, istruttore amministrativo presso la Stazione appaltante, in qualità di segretario verbalizzante.

Dato atto che, rispetto ai soggetti concorrenti, i membri della succitata Commissione hanno attestato non sussistere motivi di incompatibilità con le proprie funzioni, la stessa provvede quindi all’apertura del plico ricevuto dal RUP, ne riscontra il contenuto, accertando l’esistenza delle buste 1) “Documentazione Amministrativa” e 2) “Offerta tecnica” di ogni concorrente ammesso alla

gara, nonché il plico contenente le buste 3) "Offerta economica", sigillato e controfirmato sui lembi dal R.U.P. nel corso della seduta pubblica di apertura delle buste amministrative svoltasi in data 17 dicembre 2018:

n°	Denominazione concorrente	Forma di partecipazione	Lotti di partecipazione
1	Avv. Marco Masi	Professionista singolo (art. 45, co. 2, lett. a D. Lgs. 50/2016 smi)	lotto 1; lotto 2; lotto 3
2	Avv. Silena Ciriesi	Professionista singolo (art. 45, co. 2, lett. a D. Lgs. 50/2016 smi)	lotto 1; lotto 3
3	Avv. Elena Guiducci	Professionista singolo (art. 45, co. 2, lett. a D. Lgs. 50/2016 smi)	lotto 1; lotto 3
4	Gandino Paire Studio di Avvocati	Associazione tra Avvocati (Legge 23 novembre 1939, n. 1815)	lotto 3
5	Studio Legale Finocchiaro, Formentin, Saracco e Associati	Associazione tra Avvocati (Legge 23 novembre 1939, n. 1815)	lotto 3
6	Avv. Luigi Randazzo	Professionista singolo (art. 45, co. 2, lett. a D.Lgs. 50/2016 smi)	lotto 1; lotto 2

Prima di procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche, il Presidente rilegge, alla presenza degli altri Membri, i contenuti del Bando di gara ed in particolare gli artt. 8-9 recanti il dettaglio dei criteri di valutazione da applicare alle offerte tecniche per ogni singolo lotto, come di seguito riportato:

LOTTO 1 – *"ASSISTENZA E CONSULENZA GIURIDICO-LEGALE IN MERITO ALLA CORRETTEZZA E LEGITTIMITA' DEGLI ATTI E/O DELLE PROCEDURE DA ADOTTARE PER QUESTIONI DI PARTICOLARE RILEVANZA A TUTELA DELL'ENTE ED AI FINI DELLA PREVENZIONE DEL CONTENZIOSO, ANCHE MEDIANTE CONSULTAZIONI ORALI CHE ESAURISCONO LA PRATICA E PARERI ANCHE TELEFONICI, CHE NON IMPORTINO INFORMATIVA E STUDIO PARTICOLARE [...]":*

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE - OFFERTA TECNICA

CRITERI		SOTTOELEMENTI	PUNT. MAX
A	Esperienze lavorative negli ultimi cinque anni nelle materie di cui al presente lotto, svolte a favore di Pubbliche Amministrazioni, o organismi di diritto pubblico, società ed enti controllati o partecipati, con indicazione: a. dei destinatari dei servizi stessi;	<ul style="list-style-type: none"> Assistenza e consulenza per atti e/o procedure da adottare per il conferimento di incarichi professionali, compresa la stesura degli atti per l'attivazione delle relative procedure; Supporto legale connesso con: <ul style="list-style-type: none"> eventuali problematiche legate all'aggiornamento del sito Web 	20

	<p>b. della tipologia degli incarichi; c. del relativo oggetto; d. del valore economico; e. della data di incarico e durata</p>	<p>istituzionale e alla digitalizzazione documentale;</p> <ul style="list-style-type: none"> - disciplina dettata in materia di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni; - assistenza nella stesura, revisione e aggiornamento dei Regolamenti della Fondazione, con eccezione di quello per la gestione del Personale, per il quale si rimanda al LOTTO 2 e quello per gli acquisti sotto il limite di € 40.000,00, per il quale si rimanda al LOTTO 3; - revisione e aggiornamento del c.d. "Modello organizzativo" ex D. Lgs. n. 231/2001; - partecipazione ad incontri o tavoli tecnici presso la sede della Fondazione o altri locali, indicati da quest'ultima; - esame e studio di pratiche a supporto dell'attività istituzionale; - redazione di note, diffide, esposti, relazioni, contratti, convenzioni; - formulazione di pareri scritti da rendere in via formale od informale (ad. es. via posta elettronica) che comportino informativa e studio particolare; - formulazione di pareri orali e anche telefonici; - la risposta a quesiti semplici in forma scritta, fino ad un massimo di 15 (quindici) quesiti nei due anni; - soluzioni giuridiche in tempi rapidi a fronte di precise richieste scritte; - altro supporto legale e amministrativo in genere. <p>Verrà valorizzata altresì l'eventuale possibilità di riutilizzo di almeno tre esperienze nell'ambito della Fondazione dei servizi legali del presente lotto, da svolgere a favore della Fondazione ed il valore aggiunto per l'erogazione del servizio di tali pregresse esperienze</p>	
<p>B</p>	<p>Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio, dettagliando in modo chiaro e in equivoco la proposta migliorativa, accludendo il curriculum nominativo del Responsabile dell'incarico</p>	<p>La preferenza verrà valutata secondo il criterio del:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tempo di presa in carico della richiesta; - Disponibilità di risorse senior; - Numero di ore annuali garantite di presenza presso la Fondazione per la soluzione di questioni proposte 	<p>15</p>

C	Specializzazioni conseguite ed eventuali pubblicazioni, eventuali partecipazioni a corsi di perfezionamento o aggiornamento solo se strettamente attinenti i contenuti professionali delle attività oggetto del presente lotto		5
D	Miglioramento del servizio da valutarsi in ordine ad attività e/o prestazioni, se ritenute pertinenti, connesse al servizio in corso di affidamento non comprese tra quelle richieste, senza ulteriori oneri a carico della Fondazione, ovvero per ogni ulteriore attività di carattere amministrativo-legale proposta dal concorrente (max 40 punti)	Saranno oggetto di particolare valutazione: a) la formazione del personale della Fondazione in orari differenti rispetto a quelli di cui alla lett. b)	25
		b) l'assistenza per l'aggiornamento del sito istituzionale in materia di "Amministrazione trasparente", del modello organizzativo, dei regolamenti dell'Ente (con esclusione di quello per gli acquisti sotto la soglia di € 40.000,00)	15

LOTTO 2 - "CONSULENZA GIUDIZIALE E STRAGIUDIZIALE E GESTIONE DEL CONTENZIOSO PER LE PROBLEMATICHE RELATIVE AI RAPPORTI DI LAVORO"

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE - OFFERTA TECNICA

CRITERI		SOTTOELEMENTI	PUNT. MAX
A	Esperienze lavorative negli ultimi cinque anni nelle materie di cui al presente lotto, svolte a favore di Pubbliche Amministrazioni, o organismi di diritto pubblico, società ed enti controllati o partecipati: - supporto e assistenza in diritto del lavoro, specie in ambito disciplinare, previdenziale, sindacale e contrattuale; - preparazione di atti, documenti e pareri.	Particolare importanza acquisiranno gli incarichi di patrocinio legale in materia di lavoro, per la rappresentanza e difesa in giudizio di P.A., o organismi di diritto pubblico, da documentarsi mediante curriculum [...]. A tal fine, devono essere elencati: a) i servizi prestati con l'indicazione dell'autorità giudiziaria; b) la Pubblica Amministrazione o il soggetto in controllo pubblico sopraindicato destinatario dei servizi stessi; c) data di incarico; d) tipologia di controversia in ambito di diritto del lavoro; e) oggetto; f) esito.	20
B	Percorso professionale, specializzazioni conseguite ed eventuali pubblicazioni, solo se strettamente attinenti i contenuti		15

	professionali della attività oggetto del presente lotto, eventuali partecipazioni a corsi di perfezionamento o aggiornamento su discipline ed attività professionali, se strettamente attinenti all'oggetto dell'appalto.		
C	Impegno a realizzare entro il primo bimestre dall'affidamento del servizio testo definitivo del contratto integrativo aziendale e Regolamento per l'individuazione dei criteri e modalità (previsti in sede di contrattazione decentrata integrativa del personale) necessari e propedeutici all'erogazione degli emolumenti economici accessori a favore del personale interno per le c.d. funzioni tecniche	(SI/NO) – 20 punti	20
D	Impegno a realizzare entro il primo bimestre dall'affidamento del servizio testo definitivo di tutti gli atti (determina, avviso pubblico e allegati) per un concorso/selezione di una figura tecnica da inserire nell'organico della Fondazione.	(SI/NO) – 10 punti	10
E	Miglioramento del servizio, da valutarsi in ordine ad attività e/o prestazioni, se ritenute pertinenti, connesse al servizio in corso di affidamento non comprese tra quelle richieste, senza ulteriori oneri a carico della Fondazione, ovvero per ogni ulteriore attività di carattere amministrativo-legale proposta dal concorrente. Il concorrente dovrà dettagliare la proposta migliorativa in modo chiaro ed inequivoco, indicando in caso di prestazioni di formazione con esattezza il monte ore annuale e la disponibilità a supportare la Fondazione in ogni nuovo ambito normativo e procedurale.	Si specifica che particolare apprezzamento sarà fatto a favore del concorrente che senza mancare agli altri impegni sia in grado di anticipare di almeno 30 giorni la data ultima degli impegni di cui ai punti C) e D), con priorità nel caso di scelta tra una delle due ipotesi a favore del punto C). Si specifica che in tal caso il punteggio assegnato come "miglioramento del servizio" si sommerà a quello ottenuto dai punti C e D.	15

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left and a smaller one on the right.

LOTTO 3 – “SUPPORTO IN MERITO ALLA CORRETTEZZA E LEGITTIMITA’ DEGLI ATTI E/O DELLE PROCEDURE DA ADOTTARE PER QUESTIONI DI PARTICOLARE RILEVANZA A TUTELA DELL’ENTE ED AI FINI DELLA PREVENZIONE DEL CONTENZIOSO IN AMBITO CONTRATTUALISTICO

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE - OFFERTA TECNICA

CRITERI		SOTTOELEMENTI	PUNT. MAX
A	<p>Elenco e tipologia di prestazioni di supporto all’attività del responsabile del procedimento delle stazioni appaltanti (Pubbliche Amministrazioni, o organismi di diritto pubblico, società ed enti controllati o partecipati, concessionarie di lavori o di servizi, privati mandatarî o attuatori di interventi pubblici ecc.), svolte nell’ultimo triennio oltre a quelli minimi necessari ai fini dell’ammissione alla gara, con indicazione:</p> <p>a. dei destinatari dei servizi stessi; b. della tipologia degli incarichi; c. del relativo oggetto; d. del valore economico; e. della data di incarico e durata</p> <p>Il concorrente dovrà dichiarare che il percorso professionale relativo a tale ambito di attività è sempre stato caratterizzato dal fatto di non essere incorsi in condotte che abbiano costituito presupposto per l’esercizio di azioni di responsabilità conseguenti a danni arrecati alle Amministrazioni committenti.</p>		20
B	<p>Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio. Il concorrente dovrà descrivere:</p> <p>a) la struttura organizzativa, anche in termini di risorse umane e tecniche, messa a disposizione per la gestione delle attività, nonché le modalità operative che s’impegna a porre in atto al fine di gestire eventuali picchi di lavoro; b) specializzazioni conseguite ed eventuali pubblicazioni, solo se strettamente attinenti i contenuti</p>		20

	professionali della attività oggetto di appalto, eventuali partecipazioni a corsi di perfezionamento o aggiornamento su discipline ed attività professionali, se strettamente attinenti all'oggetto dell'appalto, titolarità di siti specializzati da indicare in offerta.		
C	Miglioramento del servizio, da valutarsi in ordine ad attività e/o prestazioni, se ritenute pertinenti, connesse al servizio in corso di affidamento non comprese tra quelle richieste, senza ulteriori oneri a carico della Fondazione, ovvero per ogni ulteriore attività di carattere amministrativo-legale proposta dal concorrente (max 40 punti).	Saranno oggetto di particolare valutazione: a) attività di carattere formativo amministrativo-legale a favore del personale dell'Ente da realizzarsi presso la sede della Fondazione, proposta dal concorrente, con un minimo di 10 ore nel biennio considerato;	20
		b) l'assistenza per la stesura del Regolamento per gli acquisti sotto la soglia di € 40.000,00 entro il mese di settembre 2019;	10
		c) attività e/o prestazioni connesse al servizio in corso di affidamento non comprese tra quelle richieste, senza ulteriori oneri a carico della Fondazione, se ritenute pertinenti, ovvero per ogni ulteriore attività di carattere amministrativo-legale proposta dal concorrente, ivi compresa la formazione e archiviazione in forma digitale dei fascicoli trattati.	10

Ai fini dell'attribuzione del punteggio a ciascuna offerta, la Commissione dà atto che il punteggio massimo conseguibile, pari a 100 punti, sarà così suddiviso:

- a. Offerta tecnica: max punti 80
- b. Offerta economica: max punti 20

e che i punteggi dell'offerta tecnica saranno attribuiti secondo la seguente tabella:

Coefficiente	Criterio motivazionale
0,00	Assente - completamente negativo
0,10	Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
0,20	Negativo
0,30	Gravemente insufficiente
0,40	Insufficiente
0,50	Appena sufficiente
0,60	Sufficiente
0,70	Discreto

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

0,80	Buono
0,90	Ottimo
1,00	Eccellente

La Commissione decide di integrare i criteri indicati nel bando con le seguenti ulteriori specificazioni, stabilendo:

- 1) per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria pertinente ai servizi richiesti a base di gara, di assegnare un punteggio pari a zero;
- 2) per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha indicato esperienze lavorative, di assegnare il punteggio in base al numero di esperienze professionali attinenti alle materie oggetto di gara, ulteriori rispetto a quelle minime necessarie ai fini dell'ammissione alla stessa;
- 3) per la valutazione dei predetti requisiti minimi, di conteggiare le esperienze lavorative meno recenti;
- 4) che la presenza di documentazione non pertinente o generica o errata contribuirà ad una valutazione al ribasso.

Nel giudicare le predette offerte, la Commissione stabilisce all'unanimità le seguenti valutazioni, i cui punteggi, dopo la riparametrazione degli stessi, saranno riportati nella tabella riepilogativa allegata in calce al presente verbale, di cui ne costituisce parte integrante e sostanziale:

Concorrente n. 1: Avv. Marco Masi: - valutazione dell'offerta tecnica – LOTTO 1

Criterio 1.A – Esperienza ultimi 5 anni (requisito minimo: 5 incarichi):

- delle 12 esperienze valutate, 5 corrispondono a quelle per l'ammissione. Le restanti 7 vengono valutate come di valore non oggettivamente rilevante; nessun riferimento circa la possibilità di riutilizzo di almeno tre esperienze da svolgere a favore della Fondazione - (coeff. 0,30);

Criterio 1.B – Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio:

- il candidato dichiara che si avvarrà della collaborazione di 5 unità lavorative, di cui 3 collaboratori praticanti laureati in Giurisprudenza e 2 collaboratori "junior", fornendo nominativo e curricula e garantirà 16/20 ore mensili di presenza presso la Fondazione per un massimo di 200 ore annuali; molto positivi vengono considerati i tempi di presa in carico delle varie richieste (7 giorni lavorativi per assistenza, consulenza e stesura di atti e/o procedure, nonché per pareri scritti di particolare rilevanza, 5 giorni lavorativi per supporto in materia di anticorruzione, sito Web, digitalizzazione documentale, trasparenza, *privacy*, disponibilità a incontri e tavoli tecnici, stesura e revisione dei Regolamenti della Fondazione e del c.d. "Modello organizzativo" ex D. Lgs. n. 231/2001 - (coeff. 0,80);

Criterio 1.C – Specializzazioni conseguite, eventuali pubblicazioni e partecipazione a corsi:

- il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di Relatore, a vari eventi:

- seminario di formazione in materia di Anticorruzione, Trasparenza e Conflitto di interessi nel 2018;
- seminario di formazione in materia di *privacy* nel corso del 2017 e 2018;
- seminario in materia di aspetti fiscali e giuridici delle Associazioni e Società sportive dilettantistiche nel 2017 - (coeff. 0,70);

Critério 1.D – Miglioramento del servizio:

- a) formazione del personale: il candidato offre 4 ore nel 2019 e 4 ore nel 2020 di formazione in materia di Anticorruzione e Trasparenza per tutti i dipendenti, proponendo un programma esplicativo e strutturato, nonché una formazione specialistica di 2 ore in materia di Anticorruzione per dirigenti e responsabili - (coeff. 0,70);
- b) assistenza per aggiornamento del sito istituzionale in materia di “Amministrazione trasparente”, “Modello organizzativo, regolamenti dell’Ente (ad eccezione del Regolamento per gli acquisti sotto la soglia dei € 40.000): il candidato propone: risposta ad ulteriori 5 quesiti scritti, verifica della documentazione pubblicata nella Sezione “Amministrazione Trasparente”, segnalando eventuali difformità, nonché ulteriore assistenza ed aggiornamenti vari in materia di accesso civico, misure di monitoraggio, codice di comportamento, segnalazione di illeciti da parte del personale dipendente - (coeff. 0,70).

Concorrente n. 2: Avv. Silena Ciriesi: - valutazione dell’offerta tecnica – LOTTO 1

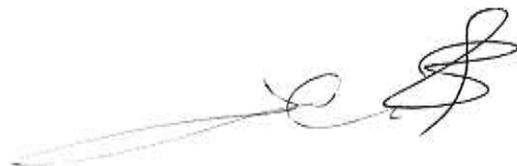
Critério 1.A – Esperienza ultimi 5 anni (requisito minimo: 5 incarichi):

- valutate n. 13 esperienze professionali di medio valore, descritte tuttavia in modo abbastanza generico e poco esaustivo; nessun riferimento circa la possibilità di riutilizzo di almeno tre esperienze da svolgere a favore della Fondazione - (coeff. 0,50);

Critério 1.B – Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio:

- la candidata dichiara di effettuare personalmente le prestazioni richieste, dando disponibilità di 2 ore settimanali presso la Fondazione e di 4 ore settimanali in *back office*, per un totale di 96 ore annue in sede e di 192 ore annue, ma in *back office*; nessuna specifica riguardo ai tempi di presa in carico delle varie richieste specifiche (assistenza, consulenza e stesura di atti e/o procedure, pareri scritti di particolare rilevanza, supporto in materia di anticorruzione, sito Web, digitalizzazione documentale, trasparenza, *privacy*, disponibilità a incontri e tavoli tecnici, stesura e revisione dei Regolamenti della Fondazione e del c.d. “Modello organizzativo” ex D. Lgs. n. 231/2001), con l’indicazione di una tempistica di 2/4 ore lavorative, in relazione alla complessità della questione, per brevi pareri telefonici e sintetiche mail – (coeff. 0,30);

Critério 1.C – Specializzazioni conseguite, eventuali pubblicazioni e partecipazione a corsi:


- la candidata dichiara semplicemente di possedere quanto richiesto al punto C. del presente lotto, demandando alla Commissione la valutazione di quanto riportato nel *curriculum* allegato all'offerta, ove non si riscontrano particolari elementi di valutazione - (coeff. 0,20);

Criterio 1.D – Miglioramento del servizio:

- a) formazione del personale: la candidata offre 8 ore di formazione per i dipendenti, senza dettagliare tuttavia in modo chiaro ed univoco la proposta migliorativa - (coeff. 0,20);
- b) assistenza per aggiornamento del sito istituzionale in materia di "Amministrazione trasparente", "Modello organizzativo, regolamenti dell'Ente (ad eccezione del Regolamento per gli acquisti sotto la soglia dei € 40.000): la candidata propone come unico miglioramento del servizio la news letter settimanale - (coeff. 0,20).

Sono le ore 18:35, tutte le buste vengono quindi racchiuse in un unico plico che viene sigillato e riposto dal segretario verbalizzante in un armadio chiuso a chiave.

Il Presidente fissa per il proseguo dell'esame delle offerte tecniche il **giorno 22 gennaio 2019 alle ore 17:00** e dichiara chiusa l'odierna seduta alle ore 18:40.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE Avv. Santo Gnoni



I MEMBRI

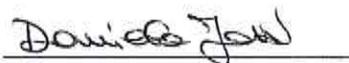
Avv. Berenice Stridi



Dott. Domenico Savino



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Rag. Daniela Iotti



PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO GIURIDICO-LEGALE E DI SUPPORTO AL R.U.P. A FAVORE DELLA FONDAZIONE PER LO SPORT DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA.

CIG LOTTO 1 Z5225C0351

CIG LOTTO 2 Z9025C0457

CIG LOTTO 3 ZDA25C116C

VERBALE DI GARA RELATIVO ALLA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

SECONDA SEDUTA RISERVATA

L’anno 2019 (duemiladiciannove) nel giorno 22 del mese di gennaio alle ore 17:00 si è riunita, in seduta privata presso la sede della Fondazione per lo Sport del Comune di Reggio Emilia in Via F.lli Manfredi n. 12/D - Reggio Emilia, la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione del Direttore n. 2019/001/U del 04/01/2019, per il proseguimento delle operazioni di valutazione delle buste B) “Offerta tecnica” per l’affidamento del servizio in oggetto e composta da:

1. Avv. Santo Gnoni, Dirigente del Servizio legale del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro Presidente;
2. Dott. Domenico Savino, Direttore della Fondazione per lo sport, in qualità di membro;
3. Avv. Berenice Stridi, Funzionario Avvocato presso il Servizio legale del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro;
5. Rag. Daniela Iotti, istruttore amministrativo presso la Stazione appaltante, in qualità di segretario verbalizzante;

Richiamato il verbale di gara precedente, i cui contenuti si riassumono:

- verbale di prima seduta riservata del 16.01.2019 di apertura delle buste B) “Offerta tecnica” dei soggetti ammessi alla gara, nel quale si dà atto dell’inizio dei lavori partendo dal LOTTO 1, sospendendo la seduta alle ore 18:40 e riprendendola alla data odierna;

Tutto ciò premesso, oggi 22 gennaio 2019 alle ore 17:00 il Presidente, dopo aver ricordato agli altri membri quali sono i criteri di valutazione sulla base dei quali procedere all’attribuzione dei punteggi, così come indicati dal Bando di gara e richiamati nel precedente verbale, constata la



regolarità della costituzione della Commissione di gara e invita i membri a proseguire l'esame delle offerte tecniche, che vengono valutate con le seguenti motivazioni:

Concorrente n. 3: Avv. Elena Guiducci - valutazione dell'offerta tecnica – LOTTO 1

Critério 1.A – Esperienza ultimi 5 anni (requisito minimo: 5 incarichi):

- pur senza specificazione della possibilità di riutilizzo di almeno tre esperienze da svolgere a favore della Fondazione, vengono valutate molto positivamente n. 10 esperienze professionali pluriennali di particolare rilevanza economica, in quanto descritte in modo chiaro, dettagliato ed esaustivo - (coeff. 1,00);

Critério 1.B – Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio:

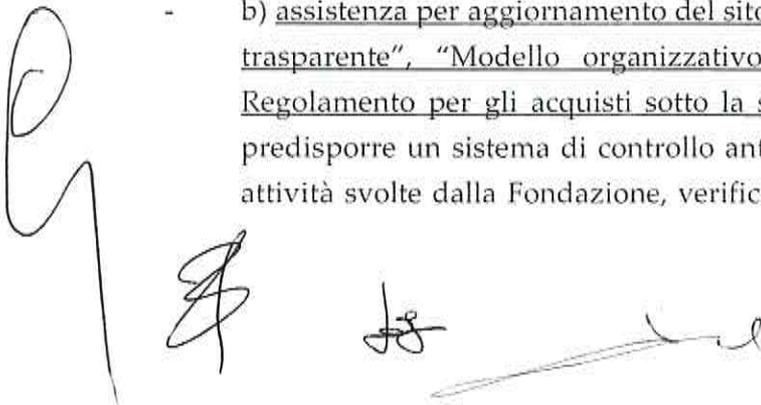
- la candidata dichiara in modo molto puntuale, che si avvarrà di un collaboratore "senior" e di un collaboratore "junior", fornendo nominativo e curricula e garantirà un monte ore di 72 ore di presenza annuale presso la Fondazione, con facoltà di aumentare di ulteriori 12 ore annue in caso di necessità di supporto in eventuali nuovi ambiti normativi e procedurali, nonché la disponibilità a mettere a disposizione l'intera struttura organizzativa in caso di picchi di lavoro; molto buoni i tempi di presa in carico delle varie richieste (massimo 1 giorno lavorativo per supporto amministrativo, assistenza e consulenza giuridico-legale, stesura di atti e/o procedure e partecipazione ad incontri con la Fondazione; 24 ore lavorative dalla presa in carico per la redazione di atti, contratti, esposti, relazioni, convenzioni, revisione e aggiornamento dei Regolamenti e dei Modelli, nonché redazione di pareri scritti che comportino informativa e studio particolare; 12 ore lavorative dalla presa in carico per risoluzione di problematiche attinenti alle richieste di cui al presente bando - (coeff. 0,90);

Critério 1.C – Specializzazioni conseguite, eventuali pubblicazioni e partecipazione a corsi:

- la candidata dichiara di possedere i requisiti richiesti, elencando in modo chiaro ed esaustivo le proprie esperienze e collaborazioni (2 specializzazioni e 4 pubblicazioni) - (coeff. 0,70);

Critério 1.D – Miglioramento del servizio:

- a) formazione del personale: la candidata propone di predisporre un sistema di controllo interno, finalizzato alla verifica degli adempimenti e delle scadenze con riferimento alle normative pubblicistiche applicabili (quali ad esempio in materia di trasparenza, anticorruzione, incompatibilità ed inconfiribilità, D. Lgs. 231/2001, D. Lgs. 175/2016, CAD, ecc..) che tuttavia non viene ritenuto di particolare rilievo, in quanto il personale è già formato su questi aspetti - (coeff. 0,30);
- b) assistenza per aggiornamento del sito istituzionale in materia di "Amministrazione trasparente", "Modello organizzativo, regolamenti dell'Ente (ad eccezione del Regolamento per gli acquisti sotto la soglia dei € 40.000): la candidata propone di predisporre un sistema di controllo antitrust, in grado di analizzare internamente le attività svolte dalla Fondazione, verificare aree a rischio ed adottare delle misure ad



hoc di carattere preventivo, nonché di implementare le misure di prevenzione della corruzione, in sede di aggiornamento del piano triennale di prevenzione (PTPC) e/o nel codice di comportamento interno nell'ambito della gestione dei conflitti di interesse nelle procedure di affidamento di contratti pubblici, nonché nell'ambito della protezione dei dati personali - (coeff. 0,50).

Concorrente n. 6: Avv. Luigi Randazzo: - valutazione dell'offerta tecnica – LOTTO 1

Criterio 1.A – Esperienza ultimi 5 anni (requisito minimo: 5 incarichi):

- non si rilevano esperienze valutabili oltre le 5 esperienze lavorative attinenti alla materia di cui al presente lotto, necessarie per l'accesso, principalmente in qualità di assistente tecnico per l'analisi di documentazione relativa al contenzioso, al recupero crediti, ai ppt e ai debiti fuori bilancio e relativo supporto giuridico nella predisposizione della documentazione, nonché addetto all'elaborazione degli atti necessari per la predisposizione di memorie processuali in ambito amministrativo, trasparenza e appalti; benché siano di medio valore, tali esperienze non sono del tutto soddisfacenti per il raggiungimento degli obiettivi della Fondazione; nessun riferimento circa la possibilità di riutilizzo di almeno tre esperienze da svolgere a favore della Fondazione - (coeff. 0,10);

Criterio 1.B – Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio:

- il candidato descrive in maniera precisa e dettagliata la composizione e le competenze dello Studio di cui fa parte; tuttavia non vengono allegati i curricula dei professionisti di cui intende avvalersi, né specificati i tempi di presa in carico delle richieste, né il numero di ore annuali garantite di presenza presso la Fondazione per la soluzione di questioni proposte - (coeff. 0,30);

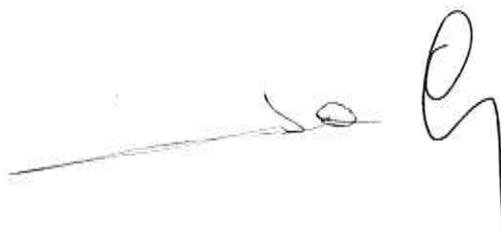
Criterio 1.C – Specializzazioni conseguite, eventuali pubblicazioni e partecipazione a corsi:

- il candidato dichiara semplicemente di possedere quanto richiesto al punto C. del presente lotto, demandando alla Commissione la valutazione di quanto riportato nel *curriculum* allegato all'offerta, ove si riscontrano una specializzazione ed una pubblicazione attinente al presente lotto - (coeff. 0,30);

Criterio 1.D – Miglioramento del servizio:

prima della votazione da parte della Commissione, il Presidente fa notare che vi è poca chiarezza da parte del candidato nel dettagliare gli elementi offerti al presente punto D); tuttavia, riconoscendo la volontà del candidato di fornire un contributo concreto alla modernizzazione dei processi, al rafforzamento delle competenze delle capacità gestionali e operative della Fondazione, la Commissione formula la seguente motivazione:

- a) formazione del personale: il candidato, pur non esprimendo nello specifico le ore che intende garantire, lascia intendere che garantirà un'assistenza eccellente e



- concreta a misura delle specifiche esigenze, inclusa la formazione del personale della Fondazione in orario differente rispetto a quelli di cui alla lett. b) - (coeff. 0,60);
- b) assistenza per aggiornamento del sito istituzionale in materia di "Amministrazione trasparente", "Modello organizzativo, regolamenti dell'Ente (ad eccezione del Regolamento per gli acquisti sotto la soglia dei € 40.000): il candidato si impegna a garantire la presa in carico delle richieste entro le 24 ore, con il supporto di 3 risorse senior, nonché n. 140 ore di presenza in loco ed un monteore annuale di assistenza pari a 400 ore - (coeff. 0,60).

La Commissione, dopo breve rilettura dei criteri di valutazione da applicare alle offerte tecniche del LOTTO 2, decide di integrare i criteri indicati nel bando, con le seguenti ulteriori specificazioni, stabilendo:

- 1) per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha indicato esperienze lavorative, di assegnare il punteggio in base al numero di esperienze professionali attinenti alle materie oggetto di gara, ulteriori rispetto a quelle minime necessarie ai fini dell'ammissione alla stessa;
- 2) per la valutazione dei predetti requisiti minimi, di conteggiare le esperienze lavorative meno remunerative.

La Commissione procede quindi ad esaminare le suddette offerte, esprimendo le seguenti motivazioni:

Concorrente n. 1: Avv. Marco Masi: - valutazione dell'offerta tecnica – LOTTO 2

Criterio 2.A – Esperienza ultimi 5 anni (requisito minimo: 3 incarichi):

- valutata una sola esperienza, oltre ai 3 incarichi minimi richiesti per l'ammissione, di valore non oggettivamente rilevante - (coeff. 0,40);

Criterio 2.B – Percorso professionale, specializzazioni conseguite ed eventuali pubblicazioni:

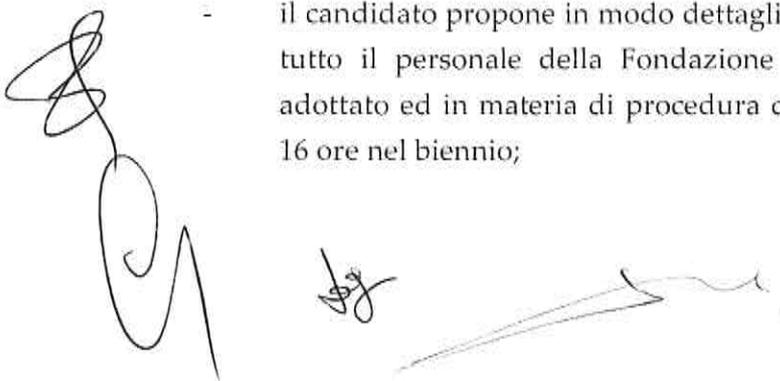
- esperienza decennale nella gestione del contenzioso stragiudiziale e giudiziale in materia di lavoro, sia pubblico che privato, prestando consulenza ed assistenza a vari Sindacati (S.N.A.L.S., CISL) - (coeff. 0,40);

Criterio 2.C – Impegno a realizzare entro il primo bimestre dall'affidamento del servizio il testo definitivo del contratto integrativo e il Regolamento per l'individuazione dei criteri e modalità necessari per l'erogazione degli emolumenti economici: SI (20 punti);

Criterio 2.D – Impegno a realizzare, entro il primo bimestre dall'affidamento del servizio, il testo definitivo di tutti gli atti per la selezione di una figura tecnica: SI (20 punti);

Criterio 2.E – Miglioramento del servizio:

- il candidato propone in modo dettagliato ed univoco una formazione mirata rivolta a tutto il personale della Fondazione sui contenuti del Codice di comportamento adottato ed in materia di procedura del dipendente che segnala illeciti, nel limite di 16 ore nel biennio;



- il candidato si impegna altresì a realizzare il testo definitivo di cui al punto sub D) entro 7 giorni dal primo incontro con il personale della Fondazione per il rilascio della documentazione e delle informazioni necessarie alla stesura del testo ed a realizzare il testo definitivo del contratto integrativo ed il Regolamento di cui al punto sub C) entro 30 giorni dalla sottoscrizione del contratto, previo rilascio della documentazione e delle informazioni necessarie alla stesura del testo - (coeff. 0,40).

Concorrente n. 6: Avv. Luigi Randazzo: - valutazione dell'offerta tecnica - LOTTO 2

Criterio 2.A – Esperienza ultimi 5 anni (requisito minimo: 3 incarichi):

- valutate 4 esperienze lavorative attinenti alla materia di cui al presente lotto - (coeff. 0,80);

Criterio 2.B – Percorso professionale, specializzazioni conseguite ed eventuali pubblicazioni:

- il candidato riporta erroneamente il testo dell'offerta tecnica di cui al punto B) del LOTTO 1 - (coeff. 0,00);

Criterio 2.C – Impegno a realizzare entro il primo bimestre dall'affidamento del servizio il testo definitivo del contratto integrativo e il Regolamento per l'erogazione degli emolumenti economici:

- il candidato riporta erroneamente il testo dell'offerta tecnica di cui al punto C) del LOTTO 1 - (coeff. 0,00);

Criterio 2.D – Impegno a realizzare, entro il primo bimestre dall'affidamento del servizio, il testo definitivo di tutti gli atti per la selezione di una figura tecnica:

- il candidato riporta erroneamente il testo dell'offerta tecnica di cui al punto D) del LOTTO 1 - (coeff. 0,00);

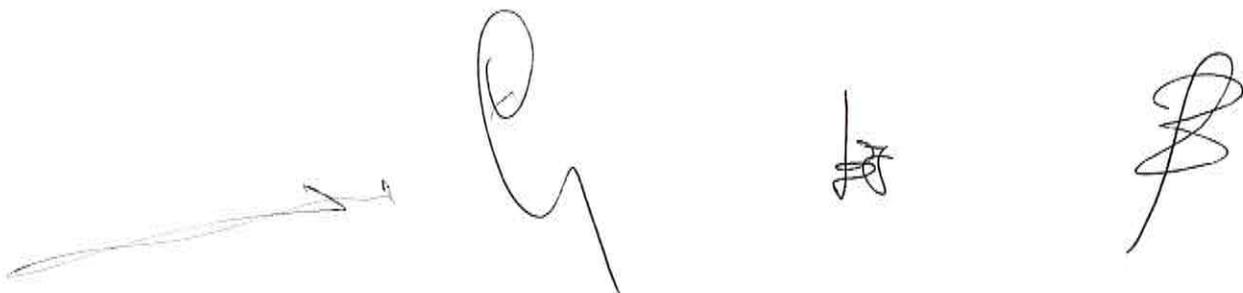
Criterio 2.E – Miglioramento del servizio:

- il candidato riporta erroneamente il testo dell'offerta tecnica di cui al punto D) del LOTTO 1 - (coeff. 0,00).

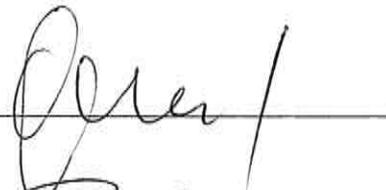
Sono le ore 19:50, il Presidente dichiara conclusa la valutazione delle offerte tecniche del LOTTO 2; tutte le buste vengono quindi racchiuse in un unico plico che viene sigillato e riposto dal segretario verbalizzante in un armadio chiuso a chiave.

Il Presidente fissa per il proseguo dell'esame delle offerte tecniche il **giorno 29 gennaio 2019 alle ore 16:00** e dichiara chiusa l'odierna seduta alle ore 19:55.

Letto, approvato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE Avv. Santo Gnoni



I MEMBRI Avv. Berenice Stridi



Dott. Domenico Savino



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Rag. Daniela Iotti



PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO GIURIDICO-LEGALE E DI SUPPORTO AL R.U.P. A FAVORE DELLA FONDAZIONE PER LO SPORT DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA.

CIG LOTTO 1 Z5225C0351

CIG LOTTO 2 Z9025C0457

CIG LOTTO 3 ZDA25C116C

VERBALE DI GARA RELATIVO ALLA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

TERZA SEDUTA RISERVATA

L’anno 2019 (duemiladiciannove) nel giorno 29 del mese di gennaio alle ore 16:45 si è riunita, in seduta privata presso la sede della Fondazione per lo Sport del Comune di Reggio Emilia in Via F.lli Manfredi n. 12/D a Reggio Emilia, la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore n. 2019/001/U del 04/01/2019, per il proseguimento delle operazioni di valutazione delle buste B) “Offerta tecnica” per l’affidamento del servizio in oggetto e composta da:

1. Avv. Santo Gnoni, Dirigente del Servizio legale del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro Presidente;
 2. Dott. Domenico Savino, Direttore della Fondazione per lo sport, in qualità di membro;
 3. Avv. Berenice Stridi, Funzionario Avvocato presso il Servizio legale del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro;
- Rag. Daniela Iotti, istruttore amministrativo presso la Stazione appaltante, in qualità di segretario verbalizzante;

Richiamati i verbali di gara precedenti, i cui contenuti si riassumono:

- verbale di prima seduta riservata del 16.01.2019 di apertura delle buste B) “Offerta tecnica” dei soggetti ammessi alla gara, nel quale si dava atto dell’inizio dei lavori partendo dal Lotto 1;
- verbale di seconda seduta riservata del 22.01.2019, nel quale si dava atto del prosieguo dell’esame delle offerte tecniche dei LOTTI 1 e 2, sospendendo la seduta alle ore 19:55 e rinviando il prosieguo dei lavori alla data odierna.

Tutto ciò premesso, oggi 29 gennaio 2019 alle ore 16:45 il Presidente, dopo breve rilettura dei criteri di valutazione da applicare alle offerte tecniche del LOTTO 3, invita i membri a proseguire l’esame delle offerte tecniche, che vengono valutate con le seguenti motivazioni:

Concorrente n. 1: Avv. Marco Masi: - valutazione dell’offerta tecnica – LOTTO 3

Criterio 3.A – Esperienza di supporto al RUP negli ultimi 3 anni (requisito minimo: 3 incarichi):



- la Commissione, dato atto che il Bando richiede specifiche esperienze per il servizio di assistenza e supporto al R.U.P., non riscontra nel *curriculum* del candidato elementi sufficienti per una valutazione di merito che consenta il prosieguo dell'esame - (coeff. 0,00);

Criterio 3.B – Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio:

- non ammesso - (coeff. 0,00);

Criterio 3.C – Miglioramento del servizio:

- non ammesso - (coeff. 0,00).

Concorrente n. 2: Avv. Silena Ciriesi: - valutazione dell'offerta tecnica – LOTTO 3

Criterio 3.A – Esperienza di supporto al RUP negli ultimi 3 anni (requisito minimo: 3 incarichi):

- la Commissione non riscontra esperienze sufficienti per una valutazione di merito - (coeff. 0,00);

Criterio 3.B – Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio:

- non ammessa - (coeff. 0,00);

Criterio 3.C – Miglioramento del servizio:

- non ammessa - (coeff. 0,00).

Concorrente n. 3: Avv. Elena Guiducci: - valutazione dell'offerta tecnica – LOTTO 3

Criterio 3.A – Esperienza di supporto al RUP negli ultimi 3 anni (requisito minimo: 3 incarichi):

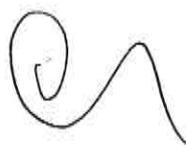
- la Commissione, dato atto del possesso dei requisiti minimi per essere ammessi alla gara, riscontra molto positivamente n. 3 esperienze lavorative di particolare rilevanza economica, descritte in modo chiaro, dettagliato ed esaustivo, nonché la dichiarazione della propria capacità di assistenza in caso di eventuale utilizzo di procedure telematiche - (coeff. 0,80);

Criterio 3.B – Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio:

- la candidata descrive in modo molto puntuale la composizione della struttura organizzativa, fornendo nominativo e curricula dei due collaboratori (uno "senior" e l'altro "junior") che, in caso di picchi di lavoro, saranno messi a disposizione in sinergia e simultaneità per rispondere alle esigenze della Fondazione, nonché le specializzazioni conseguite in materia di appalti - (coeff. 0,70);

Criterio 3.C – Miglioramento del servizio:

- a) formazione del personale di carattere amministrativo-legale (minimo 10 ore nel biennio): la candidata offre 16 ore di formazione nel biennio - (coeff. 0,40);
- b) assistenza per la stesura del Regolamento per gli acquisti sotto la soglia dei € 40.000 entro settembre 2019): la candidata offre assistenza per la stesura del Regolamento entro il mese di settembre 2019 - (coeff. 1,00);
- c) ulteriori attività e/o prestazioni connesse al servizio in corso di affidamento: la candidata offre, senza ulteriori oneri a carico della Fondazione, la formazione e l'archiviazione in forma digitale dei fascicoli trattati, nonché l'assistenza nella



richiesta di CIG ad A.N.AC e nell'inserimento e verifica dei dati scambiati con AVCPASS - (coeff. 0,60).

Concorrente n. 4: Gandino Paire Studio di avvocati: - valutazione dell'offerta tecnica – LOTTO 3

Critério 3.A – Esperienza di supporto al RUP negli ultimi 3 anni (requisito minimo: 3 incarichi):

- la Commissione, dato atto del possesso dei requisiti minimi per essere ammessi alla gara, riscontra positivamente n. 16 esperienze lavorative attinenti ai servizi richiesti, tuttavia non particolarmente rilevanti dal punto di vista economico - (coeff. 0,70);

Critério 3.B – Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio:

- l'offerente espone in modo molto puntuale ed approfondito la struttura organizzativa, nonché tutti gli altri elementi richiesti dal Bando di gara, inclusa la garanzia di assistenza simultanea quotidiana e senza limiti di tempo in loco e "da remoto" in caso di urgenze e picchi di lavoro - (coeff. 0,80);

Critério 3.C – Miglioramento del servizio:

- a) formazione del personale di carattere amministrativo-legale (minimo 10 ore nel biennio): il candidato offre 6 ore formative al mese, per un totale di 72 ore annue - (coeff. 0,80);
- b) assistenza per la stesura del Regolamento per gli acquisti sotto la soglia dei € 40.000 entro settembre 2019): il candidato offre assistenza per la stesura del Regolamento entro il mese di settembre 2019 - (coeff. 1,00);
- c) ulteriori attività e/o prestazioni connesse al servizio in corso di affidamento: il candidato elenca una serie di attività e/o prestazioni che la Commissione non ritiene particolarmente rilevanti, in quanto trattasi di elementi già ricompresi tra quelli richiesti; tuttavia viene offerta esplicitamente la formazione e l'archiviazione in forma digitale dei fascicoli trattati - (coeff. 0,50).

Concorrente n. 5: Studio Legale Finocchiaro, Formentin, Saracco e Associati: - valutazione dell'offerta tecnica – LOTTO 3

Critério 3.A – Esperienza di supporto al RUP negli ultimi 3 anni (requisito minimo: 3 incarichi):

- la Commissione non riscontra esperienze sufficienti per una valutazione di merito - (coeff. 0,00).

Critério 3.B – Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio:

- non ammessa - (coeff. 0,00);

Critério 3.C – Miglioramento del servizio:

- non ammessa - (coeff. 0,00).

Le valutazioni delle offerte tecniche sono terminate. La Commissione procede quindi alla riparametrazione dei punteggi totali attribuiti ai partecipanti nei rispettivi lotti.

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO GIURIDICO-LEGALE E DI SUPPORTO AL R.U.P. A FAVORE DELLA FONDAZIONE PER LO SPORT DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA.

CIG LOTTO 1 Z5225C0351

CIG LOTTO 2 Z9025C0457

CIG LOTTO 3 ZDA25C116C

VERBALE DI PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

ULTIMA SEDUTA PUBBLICA

L’anno 2019 (duemiladiciannove) nel giorno 13 del mese di febbraio, alle ore 11:00 si è riunita, in seduta pubblica, presso la sede della Fondazione per lo Sport del Comune di Reggio Emilia in Via F.lli Manfredi n. 12/D a Reggio Emilia, la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione del Direttore n. 2019/001/U del 04/01/2019, per la valutazione delle offerte per l’affidamento del Servizio giuridico-legale e di supporto al R.U.P. a favore della Fondazione per lo sport del Comune di Reggio Emilia per mesi 24 (ventiquattro) e composta da:

1. Avv. Santo Gnoni, Dirigente del Servizio legale del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro Presidente;
 2. Dott. Domenico Savino, Direttore della Fondazione per lo sport, in qualità di membro;
 3. Avv. Berenice Stridi, Funzionario Avvocato presso il Servizio legale del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro;
- Rag. Daniela Iotti, istruttore amministrativo presso la Stazione appaltante, in qualità di segretario verbalizzante;

Premesso:

- che in data 17.12.2018, in Reggio Emilia, presso la sede della Fondazione per lo Sport del Comune di Reggio Emilia ha avuto luogo l’esperienza della prima seduta pubblica per la verifica della correttezza formale dei plichi pervenuti entro i termini stabiliti e per l’esame e la verifica della documentazione contenuta nelle Buste 1) “Documentazione amministrativa”;
- che tale seduta, in atti al n. 920/E di protocollo, si è conclusa con l’ammissione alla gara, da parte del R.U.P. Dott.ssa Giovanna D’Angelo, di tutti i concorrenti che nei termini utili avevano presentato la propria offerta e precisamente:



Per il LOTTO 1:

1. Avv. Marco Masi, Via San Vitale n. 40/3, 40125 Bologna;
2. Avv. Silena Ciriesi, Corso Mazzini n. 36, 42015 Correggio (RE);
3. Avv. Elena Guiducci, Via Cadoppi n. 6, 42124 Reggio Emilia;
4. Avv. Luigi Randazzo, Via Asiago n. 53 – 95127 Catania.

Per il LOTTO 2:

5. Avv. Marco Masi, Via San Vitale n. 40/3, 40125 Bologna;
6. Avv. Luigi Randazzo, Via Asiago n. 53 – 95127 Catania.

Per il LOTTO 3:

7. Avv. Marco Masi, Via San Vitale n. 40/3, 40125 Bologna;
8. Avv. Silena Ciriesi, Corso Mazzini n. 36, 42015 Correggio (RE);
9. Avv. Elena Guiducci, Via Cadoppi n. 6, 42124 Reggio Emilia;
10. Gandino Paire Studio di Avvocati, Corso Duca degli Abruzzi n. 4, 10128 Torino;
11. Studio Legale Finocchiaro, Formentin, Saracco e Associati, Corso Re Umberto n. 65, 10128 Torino;

- che in data 16.01.2019, alle ore 17:00, si è tenuta, in seduta riservata, la prima riunione della Commissione giudicatrice per l'esame delle buste B) "Offerta tecnica" dei soggetti ammessi al prosieguo della gara, conclusasi con la sospensione dei lavori alle ore 18:40;
- che in data 22.01.2019, alle ore 17:00, si è tenuta, in seduta riservata, la seconda riunione della Commissione giudicatrice per il prosieguo dell'esame delle buste B) "Offerta tecnica", conclusasi con la sospensione dei lavori alle ore 19:55;
- che in data 29.01.2019, alle ore 16:30, si è tenuta, in seduta riservata, la terza riunione della Commissione giudicatrice per l'esame delle buste B) "Offerta tecnica", conclusasi con l'attribuzione dei relativi punteggi, fissando la successiva seduta pubblica per l'apertura delle buste C) "Offerta economica" per il giorno 11.02.2019 alle ore 11:00;
- che in data 06.02.2019 la suddetta convocazione è stata pubblicata nella Sezione "Amministrazione Trasparente" del sito della Fondazione per lo sport, ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D. Lgs. N. 50/2016 e s.m.i., dandone avviso agli operatori economici tramite PEC;
- che sempre in data 06.02.2019 veniva pubblicata, nella Sezione "Amministrazione Trasparente" del sito della Fondazione per lo sport, la rettifica con la quale, a causa di impegni improrogabili dei componenti la Commissione giudicatrice, si comunicava il posticipo della seduta pubblica al giorno 13.02.2019 (sempre alle ore 11:00), dandone immediatamente avviso agli operatori economici tramite PEC;

tutto ciò premesso,

il Presidente della Commissione (Avv. Santo Gnoni), alla presenza di tutti gli altri componenti della Commissione stessa (Avv. Berenice Stridi, Dott. Domenico Savino e Rag. Daniela Iotti)



LOTTO 2	OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO PERCENTUALE
	Avv. Marco Masi	- 42,72%
	Avv. Luigi Randazzo	- 22,00%

LOTTO 3	OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO PERCENTUALE
	Avv. Marco Masi	- 50,72%
	Avv. Silena Ciriesi	- 30%
	Avv. Elena Guiducci	- 2,5%
	Gandino Paire Studio di Avvocati	- 17,13%
	Studio Legale Finocchiaro, Formentin, Saracco e Associati	- 21,00%

La Commissione dà atto che l'Avv. Randazzo ha presentato offerta unica sia per il LOTTO 1 che il LOTTO 2. Il Presidente dispone che tale modalità di presentazione, essendo la busta regolarmente sigillata e controfirmata e quindi idonea a garantire la segretezza dell'offerta, non è motivo di esclusione.

La Commissione procede quindi alla riparametrazione dei ribassi percentuali ed all'attribuzione dei punteggi secondo le modalità indicate nel Disciplinare di gara, così riassunti:

LOTTO 1	OPERATORE ECONOMICO	Ribasso percentuale	Coeff. Riparametrato	Punteggio riparametrato
	Avv. Marco Masi	- 48,72%	1,0000	20,00
Avv. Silena Ciriesi	- 30,00%	0,7847	15,69	
Avv. E. Guiducci	- 2,50%	0,2265	4,53	
Avv. L. Randazzo	- 22,00%	0,6720	13,44	

LOTTO 2	OPERATORE ECONOMICO	Ribasso percentuale	Coeff. Riparametrato	Punteggio riparametrato
	Avv. Marco Masi	- 42,72%	1,0000	20,00
	Avv. L. Randazzo	- 22,00%	0,7176	14,35

LOTTO 3	OPERATORE ECONOMICO	Ribasso percentuale	Coeff. Riparametrato	Punteggio riparametrato
	Avv. Marco Masi	- 50,72%	1,0000	20,00
	Avv. Silena Ciriesi	- 30%	0,7691	15,38
	Avv. E. Guiducci	- 2,5%	0,2220	4,44
	Gandino Paire Studio di Avvocati	- 17,13%	0,5812	11,62
	Studio Legale Finocchiaro, Formentin, Saracco Ass.	- 21,00%	0,6435	12,87

SS

Per

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

La Commissione procede quindi ad assommare i punteggi relativi all'offerta tecnica con quella economica, ottenendo il seguente risultato:

LOTTO 1				
OPERATORE ECONOMICO	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	TOTALE	Graduatoria
Avv. Marco Masi	64,33	20,00	84,33	1°
Avv. Silena Ciriesi	27,86	15,69	43,55	4°
Avv. E. Guiducci	61,43	4,53	65,96	2°
Avv. L. Randazzo	43,43	13,44	56,87	3°

LOTTO 2				
OPERATORE ECONOMICO	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	TOTALE	Graduatoria
Avv. Marco Masi	70,00	20,00	90,00	1°
Avv. L. Randazzo	20,00	14,35	34,35	2°

LOTTO 3				
OPERATORE ECONOMICO	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	TOTALE	Graduatoria
Avv. Marco Masi	0,00	20,00	20,00	3°
Avv. Silena Ciriesi	0,00	15,38	15,38	4°
Avv. E. Guiducci	68,47	4,44	72,91	2°
Gandino Paire Studio di Avvocati	77,50	11,62	89,12	1°
Studio Legale Finocchiaro, Formentin, Saracco Ass.	0,00	12,87	12,87	5°

Alla luce delle risultanze di cui sopra, il Presidente dà atto che:

- il concorrente **Avv. Marco Masi** risulta aver ottenuto il punteggio complessivo più alto sia nel **LOTTO 1** che nel **LOTTO 2**;
- il concorrente **Gandino Paire Studio di Avvocati** risulta aver ottenuto il punteggio complessivo più alto nel **LOTTO 3**.

Su richiesta dei delegati presenti, Avv. Glenda Prandi e Dott.ssa Anna Cacciapuoti, si consegna copia delle tabelle riepilogative dei punteggi di gara riferite ai lotti per i quali gli operatori economici che rappresentano hanno presentato offerta.

La Commissione, visto il criterio di aggiudicazione previsto a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio, esaminate le offerte pervenute

PROPONE L'AGGIUDICAZIONE

dell'affidamento del Servizio giuridico-legale e di supporto al R.U.P. a favore della Fondazione per lo sport del Comune di Reggio Emilia per mesi 24 (ventiquattro) ai seguenti soggetti:

- il **LOTTO 1** - *"ASSISTENZA E CONSULENZA GIURIDICO-LEGALE IN MERITO ALLA CORRETTEZZA E LEGITTIMITA' DEGLI ATTI E/O DELLE PROCEDURE DA ADOTTARE PER QUESTIONI DI PARTICOLARE RILEVANZA A TUTELA DELL'ENTE ED AI FINI DELLA PREVENZIONE DEL CONTENZIOSO, ANCHE MEDIANTE CONSULTAZIONI ORALI CHE ESAURISCONO LA PRATICA E PARERI ANCHE TELEFONICI, CHE NON IMPORTINO INFORMATIVA E STUDIO PARTICOLARE [...]"* a favore dell'**Avv. Marco Masi** - Via San Vitale n. 40/3 - 40125 Bologna - P. IVA 03536770377 che ha proposto un ribasso percentuale pari a - 48,72%, pari ad un ribasso sul prezzo posto a base di gara di Euro 5.359,20, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata.

Ai sensi dell'art. 97, co. 3 la Commissione rileva che, presentando l'offerta risultata vincitrice sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, essa vada sottoposta a giudizio di congruità.

stabilisce altresì di dare corso alla verifica di anomalia dell'offerta in quanto

- il **LOTTO 2** - *"CONSULENZA GIUDIZIALE E STRAGIUDIZIALE E GESTIONE DEL CONTENZIOSO PER LE PROBLEMATICHE RELATIVE AI RAPPORTI DI LAVORO* a favore dell'**Avv. Marco Masi** - Via San Vitale n. 40/3 - 40125 Bologna - P. IVA 03536770377 che ha proposto un ribasso percentuale pari a - 42,72%, pari ad un ribasso sul prezzo posto a base di gara di Euro 4.272,00, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata.

Ai sensi dell'art. 97, co. 3 la Commissione rileva che, presentando l'offerta risultata vincitrice sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, essa vada sottoposta a giudizio di congruità.



- il **LOTTO 3** – “SUPPORTO IN MERITO ALLA CORRETTEZZA E LEGITTIMITA’ DEGLI ATTI E/O DELLE PROCEDURE DA ADOTTARE PER QUESTIONI DI PARTICOLARE RILEVANZA A TUTELA DELL’ENTE ED AI FINI DELLA PREVENZIONE DEL CONTENZIOSO IN AMBITO CONTRATTUALISTICO a favore di **Gandino Paire Studio di Avvocati** – Corso Duca degli Abruzzi n. 4 – 10128 Torino – P. IVA 11271800010 che ha proposto un ribasso percentuale pari a – 17,13%, pari ad un ribasso sul prezzo posto a base di gara di Euro 3.083,40, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell’offerta dallo stesso presentata.

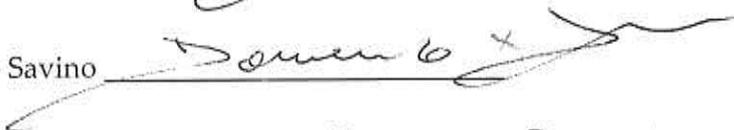
L’offerta in esame non è soggetta alla verifica obbligatoria dell’anomalia, in quanto solo il punteggio dell’offerta tecnica (77,50) supera i 4/5 del punteggio massimo assegnabile (80). La Commissione, rimettendo il giudizio al RUP, rileva che ai sensi dell’art. 97 comma 1 del D. Lgs. N. 50/2016 e s.m.i., “*gli operatori economici forniscono, su richiesta della stazione appaltante, spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti nelle offerte se queste appaiono anormalmente basse, sulla base di un giudizio tecnico sulla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell’offerta.*”

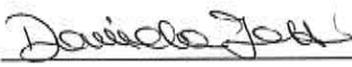
La seduta termina alle ore 12:30.

La Commissione delibera che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene come segue sottoscritto.

IL PRESIDENTE Avv. Santo Gnoni 

I MEMBRI Avv. Berenice Stridi 

Dott. Domenico Savino 

II SEGRETARIO VERBALIZZANTE Rag. Daniela Iotti 

GARA SERVIZI LEGALI - LOTTO 1

BUSTA	CRITERIO	PUNTI MAX	OPERATORE ECONOMICO			
			1. Avv. Marco Masi Bologna	2. Avv. Silena Ciriesi Correggio (RE)	3. Avv. Elena Guiducci Reggio Emilia	6. Avv. Luigi Randazzo Catania
BUSTA 2 - OFFERTA TECNICA	A. ESPERIENZA ultimi 5 anni	20	6,00	10,00	20,00	2,00
	TOTALE	20	6,00	10,00	20,00	2,00
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		0,30	0,50	1,00	0,10
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		6,00	10,00	20,00	2,00
	B. Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio	15	12,00	4,50	13,50	4,50
	TOTALE	15	12,00	4,50	13,50	4,50
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		0,89	0,33	1,00	0,33
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		13,33	5,00	15,00	5,00
	C. Specializzazioni conseguite ed eventuali pubblicazioni	5	3,50	1,00	3,50	1,50
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		1,00	0,29	1,00	0,43
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		5,00	1,43	5,00	2,14
	D. MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO - formazione del personale della Fondazione	25	17,50	5,00	7,50	15,00
	D. MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO - assistenza Amministrazione Trasparente	15	10,50	3,00	7,50	9,00
	TOTALE	40	28,00	8,00	15,00	24,00
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		1,00	0,29	0,54	0,86
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		40,00	11,43	21,43	34,29
TOTALE BUSTA 2 - OFFERTA TECNICA		80	64,33	27,86	61,43	43,43

BUSTA 3 - OFFERTA ECONOMICA	RIBASSO %	48,72%	30,00%	2,50%	22,00%	
	VALORE DEL RIBASSO	€ 5.359,20	€ 3.300,00	€ 275,00	€ 2.420,00	
	PREZZO RIBASSATO	€ 5.640,80	€ 7.700,00	€ 10.725,00	€ 8.580,00	
	PREZZO BASE	€ 11.000,00				
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO	1,0000	0,7847	0,2265	0,6720	
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	20,00	15,69	4,53	13,44	
	TOTALE BUSTA 3 - OFFERTA ECONOMICA		20	20,00	15,69	4,53

TOTALE		84,33	43,55	65,96	56,87
---------------	--	--------------	--------------	--------------	--------------

GARA SERVIZI LEGALI - LOTTO 2

BUSTA	CRITERIO	PUNTI MAX	OPERATORE ECONOMICO		
			1. Avv. Marco Masi Bologna	6. Avv. Luigi Randazzo Catania	
BUSTA 2 - OFFERTA TECNICA	A. ESPERIENZA ultimi 5 anni	20	8,00	16,00	
	TOTALE	20	8,00	16,00	
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		0,50	1,00	
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		10,00	20,00	
	B. Valutazione del percorso professionale, specializzazioni conseguite ed eventuali pubblicazioni	15	6,00	0,00	
	TOTALE	15	6,00	0,00	
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		1,00	0,00	
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		15,00	0,00	
	C. Impegno a realizzare entro il primo bimestre dall'affidamento del servizio il contratto integrativo e regolamento	20*	20,00	0,00	
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		1,00	0,00	
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		20,00	0,00	
	D. Impegno a realizzare entro il primo bimestre dall'affidamento del servizio il concorso per figura tecnica	10*	10,00	0,00	
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		1,00	0,00	
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		10,00	0,00	
	E. MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO	15	7,50	0,00	
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		1,00	0,00	
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		15,00	0,00	
	TOTALE BUSTA 2 - OFFERTA TECNICA		80	70,00	20,00
	BUSTA 3 - OFFERTA ECONOMICA	RIBASSO %	42,72%	22,00%	
		VALORE DEL RIBASSO	€ 4.272,00	€ 2.200,00	
PREZZO RIBASSATO		€ 5.728,00	€ 7.800,00		
PREZZO BASE		€ 10.000,00			
COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		1,0000	0,7176		
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		20,00	14,35		
TOTALE BUSTA 3 - OFFERTA ECONOMICA		20	20,00		
TOTALE		90,00	34,35		





GARA SERVIZI LEGALI - LOTTO 3

BUSTA	CRITERIO	PUNTI MAX	OPERATORE ECONOMICO				
			1. Avv. Marco Masi Bologna	2. Avv. Silena Ciriesi Correggio (RE)	3. Avv. Elena Guiducci Reggio Emilia	4. Gandino Paire Studio di Avvocati	5. Studio Legale Finocchiaro Torino
BUSTA 2 - OFFERTA TECNICA	A. ESPERIENZA supporto al RUP ultimi 3 anni	20	0,00	0,00	16,00	14,00	0,00
	TOTALE	20	0,00	0,00	16,00	14,00	0,00
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		0,00	0,00	1,00	0,88	0,00
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		0,00	0,00	20,00	17,50	0,00
	B. Struttura organizzativa impiegata per la gestione del servizio	20	0,00	0,00	14,00	16,00	0,00
	TOTALE	20	0,00	0,00	14,00	16,00	0,00
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		0,00	0,00	0,88	1,00	0,00
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		0,00	0,00	17,50	20,00	0,00
	C. MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO - formazione del personale della Fondazione	20	0,00	0,00	8,00	16,00	0,00
	C. MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO - assistenza Regolamento acquisti sotto 40.000 entro 09/2019	10	0,00	0,00	10,00	10,00	0,00
	C. MIGLIORAMENTO DEL SERVIZIO - ulteriori attività e/o prestazioni connesse al servizio in corso di affidamento	10	0,00	0,00	6,00	5,00	0,00
	TOTALE	40	0,00	0,00	24,00	31,00	0,00
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO		0,00	0,00	0,77	1,00	0,00
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO		0,00	0,00	30,97	40,00	0,00
	TOTALE BUSTA 2 - OFFERTA TECNICA	80	0,00	0,00	68,47	77,50	0,00

BUSTA 3 - OFFERTA ECONOMICA	RIBASSO %	50,72%	30,00%	2,50%	17,13%	21,00%
	VALORE DEL RIBASSO	€ 9.129,60	€ 5.400,00	€ 450,00	€ 3.083,40	€ 3.780,00
	PREZZO RIBASSATO	€ 8.870,40	€ 12.600,00	€ 17.550,00	€ 14.916,60	€ 14.220,00
	PREZZO BASE	€ 18.000,00				
	COEFFICIENTE RIPARAMETRATO	1,0000	0,7691	0,2220	0,5812	0,6435
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	20,00	15,38	4,44	11,62	12,87
	TOTALE BUSTA 3 - OFFERTA ECONOMICA	20	20,00	15,38	4,44	11,62

TOTALE	20,00	15,38	72,91	89,12	12,87
---------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

