

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN APPALTO DEI LAVORI DI NUOVA COSTRUZIONE IN AMPLIAMENTO DEL CORPO SPOGLIATOI DELL’IMPIANTO SPORTIVO COMUNALE DI MASONE SITO IN VIA W. MANZOTTI N. 1 A REGGIO EMILIA.

**CODICE CIG 76081468B0 - CUP J82E16000010003
VERBALE DI PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE.**

SEDUTA RISERVATA

L’anno 2018 (duemiladiciotto) nel giorno di venerdì 16 novembre alle ore 09:30 si è riunita, in seduta privata, presso la sede della Fondazione per lo Sport del Comune di Reggio Emilia in Via F.lli Manfredi n. 12/D - Reggio Emilia, la Commissione per la valutazione delle offerte per l’appalto di cui in oggetto, nominata con Determinazione del Direttore n. 58 del 13/11/2018 e composta da:

- Ing. Matteo Nobili in qualità di Presidente;
- Ing. Alex Iemmi in qualità di membro;
- Ing. Pier Guido Bertolotti, come sopra identificato, in qualità di membro
- Rag.ra Monica Rasori, Quadro Responsabile Bilancio e Personale presso la Stazione appaltante, in qualità di segretaria verbalizzante.

Dato atto che, rispetto all’offerta presentata, i membri della Commissione hanno attestato non sussistere motivi di incompatibilità con le proprie funzioni, la stessa provvede quindi all’apertura del plico ricevuto dal R.U.P., ne riscontra il contenuto accertando l’esistenza della busta 1) “Documentazione amministrativa” e 2) “Offerta Tecnica” nonché del plico contenente l’offerta economica, sigillato e controfirmato sui lembi dal R.U.P. nel corso della seduta pubblica di apertura della busta amministrativa svoltasi il 25/10/2018.

Premesso:

- che con Determina a contrarre n. 40 del 28/08/2018, è stata avviata la procedura aperta per l’affidamento in appalto dei lavori di nuova costruzione in ampliamento del corpo spogliatoi dell’impianto sportivo comunale di Masone, sito in Via W. Manzotti n. 1 a Reggio Emilia - CIG 76081468B0 - CUP J82E16000010003, dell’importo complessivo di €



202.799,75 (oltre IVA), con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D. Lgs. N. 50/2016 s.m.i.;

- che il Bando, il Disciplinare di gara e la documentazione complementare ad esso allegata, nonché il Capitolato speciale di appalto/Schema di contratto sono stati pubblicati sul sito istituzionale della Fondazione nella sezione www.fondazione sport.it/Bandi di gara e contratti/Avvisi e bandi di gara-Profilo di Committente, mentre il Bando è stato pubblicato anche nell'Albo pretorio telematico del Comune di Reggio Emilia, nel relativo sito www.comune.re.it, Sezione Bandi di gara, sul sito dell'ANAC-SIMOG Sistema Informativo Monitoraggio Gare e sul sito dell'Osservatorio dei contratti pubblici dal 05/09/2018 con scadenza di presentazione delle offerte fissata per il 9 ottobre 2018;

- che entro il termine perentorio del giorno 9 ottobre 2018 (entro le ore 12:00), presso la sede della Fondazione per lo Sport del Comune di Reggio Emilia, in plico sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura, è pervenuta la seguente offerta:

Prot. N. 685/E: R.T.I. costituendo tra F&F Costruzioni Generali s.r.l. con sede a Reggio Emilia in Via Lombardia n. 7, Exim Group s.r.l. con sede a Reggio Emilia in Via C. Zatti n. 6/2 e CSA Consorzio Servizi e Appalti con sede a Reggio Emilia in Via Cadoppi n. 4;

- che in data 25 ottobre 2018 alle ore 15.00, in Reggio Emilia, presso il servizio Appalti del Comune di Reggio Emilia, in Via San Pietro Martire n. 3 (Palazzo Prini) - ha avuto luogo l'esperimento della prima seduta pubblica della procedura aperta allo scopo di conferire l'appalto in oggetto;

- che erano presenti all'apertura del plico, dall'inizio della seduta pubblica il Dott. Domenico Savino, Direttore della Fondazione per lo Sport, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, affiancato dal supporto al RUP individuato nella figura della Dott.ssa Silvia Signorelli, responsabile UOC Appalti del Comune di Reggio Emilia;

- che con Determinazione del Direttore n. 55 del 30/10/2018, sulla scorta dell'esito dell'apertura della "Busta 1) Documentazione amministrativa", veniva ammesso al prosieguo della gara il seguente operatore economico:

- R.T.I. costituendo tra:
- F&F Costruzioni Generali s.r.l. in qualità di capogruppo mandataria, con sede a Reggio Emilia in Via Lombardia n. 7;
- Exim Group s.r.l. in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via Via C. Zatti n. 6/2;
- CSA Consorzio Servizi e Appalti in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via Cadoppi n. 4

- che con la succitata Determinazione n. 55 del 30/10/2018 si stabiliva inoltre di demandare l'esame delle offerte tecnica ed economica alla Commissione Giudicatrice, appositamente nominata;



- che i lavori saranno aggiudicati col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, in conformità ai criteri fissati dal Disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs. N. 50/2016 e s.m.i., secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del medesimo decreto;
- che l'importo a base di gara è di Euro 200.026,93, al netto degli oneri della sicurezza ed oltre IVA.

La Commissione prende atto che, come previsto al punto 6) del Disciplinare di gara, i criteri e i punteggi di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sono quelli di seguito specificati:

n.	ELEMENTI / CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE	Punteggio max	n.	SOTTOELEMENTI/ SOTTOCRITERI	Sotto puntegg max	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	DOCUMEN- TAZIONE RICHIESTA
QUANTITATIVI – OFFERTA ECONOMICA punteggio massimo ottenibile 30/100							
1	Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara.	30				L'attribuzione del punteggio Sarà effettuata secondo la seguente formula: $Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$ Pa=Punteggio attribuito a ciascuna offerta Pmax= Punteggio massimo Ro= Ribasso offerta Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.	Dichiarazione a firma del legale rappresentante con l'indicazione del ribasso offerto.

n.	ELEMENTI / CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE	Punteggio max	n.	SOTTOELEMENTI/ SOTTOCRITERI	Sotto puntegg max	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	DOCUMEN- TAZIONE RICHIESTA
QUALITATIVI – OFFERTA TECNICA punteggio massimo ottenibile 65/100							
2	Proposte tecniche integrative e migliorative del Progetto.	65	02.1	Pavimentazione esterna (camminamenti e eventuali aree di sosta) di collegamento tra fabbricato esistente, quello di progetto e i campi sportivi, da realizzarsi in autobloccanti o in elementi simili a quelli già presenti.	Max 5	La valutazione sarà basata sulla qualità estetica e di inserimento nel contesto, sulla funzionalità e sulla durabilità della soluzione proposta.	Relazione di massimo 4 facciate formato A4. La relazione potrà contenere testi, diagrammi, disegni, immagini.

			02.2	Utilizzo di container marittimi nuovi, anziché di riuso (come possibilità indicata da progetto) della medesima tipologia [SI'-NO]	15	Il punteggio sarà attribuito interamente sulla base della Dichiarazione di utilizzo di container nuovi con indicazione specifica dei prodotti che si intende utilizzare.	Dichiarazione a firma del legale rappresentante. In aggiunta schede tecniche.
			02.3	Sostituzione del sistema di pavimentazione interna (in gomma sintetica) con pavimentazione in linoleum sp. minimo 3,0 mm (colore a scelta della D.L.). [SI'-NO]	Max 5	Il punteggio sarà attribuito sulla base delle caratteristiche e prestazioni del prodotto proposto, Certificazioni EN-ISO e marchiatura CE, nonché sulle indicazioni specifiche di posa nei nodi critici.	Relazione di massimo 2 facciate formato A4 che potrà contenere testi, disegni, immagini. In aggiunta schede tecniche.
			02.4	Sostituzione del sistema di impermeabilizzazione e in copertura (a membrana bituminosa elastomerica) con sistema a banda bituminosa autoadesiva impermeabile ad alta riflettanza solare.	Max 5	Il punteggio sarà attribuito sulla base delle caratteristiche e prestazioni del prodotto proposto, certificazioni EN-ISO e marchiatura CE, nonché sulle indicazioni specifiche di posa nei nodi critici.	Relazione di massimo 2 facciate formato A4 che potrà contenere testi, disegni, immagini. In aggiunta schede tecniche.
			02.5	Rinforzi ed eventuali integrazioni accessorie sui sistemi di fissaggio dei dispositivi anticaduta in copertura.	Max 3	Per l'attribuzione del punteggio saranno considerate le migliorie proposte nelle soluzioni di fissaggio in prossimità dei punti d'aggancio alla struttura dei container.	Relazione di massimo 4 facciate formato A4. La relazione potrà contenere testi, diagrammi, disegni, immagini.

			02.6	Miglioria all'impianto elettrico che preveda in ogni locale comandi di accensione / spegnimento del relativo sistema d'illuminazione o, in alternativa, sensori di rilevamento.	Max 8	La valutazione sarà basata sulla qualità e funzionalità della soluzione proposta.	Elaborato grafico di progetto integrativo (1 Tavola) e relazione (massimo 4 facciate formato A4) che potrà contenere testi, disegni, immagini.
			02.7	Miglioria all'impianto elettrico che preveda la sostituzione delle lampade a neon (previste da progetto) con lampade a Led.	Max 5	Per l'attribuzione del punteggio saranno considerati: - miglior efficienza dei corpi illuminanti - pregio estetico dei corpi illuminanti - prestazione energetica	Relazione di massimo 2 facciate formato A4 che potrà contenere testi, disegni, immagini. In aggiunta schede tecniche.
			02.8	Miglioria all'impianto elettrico che preveda l'utilizzo di cavi elettrici con marchiatura CE in rispondenza al regolamento CPR-UE	Max 5	Il punteggio sarà attribuito sulla base delle caratteristiche e prestazioni del prodotto proposto, e delle rispettive certificazioni.	Relazione di massimo 2 facciate formato A4 che potrà contenere testi, disegni, immagini. In aggiunta schede.
			02.9	Miglioria all'impianto meccanico che preveda un sistema di ricambio aria interna a recupero calore in sostituzione del sistema previsto costituito da impianto di estrazione aria a bocchette autoregolabili.	Max 6	Il punteggio sarà attribuito sulla base delle caratteristiche e prestazioni del prodotto proposto, e delle rispettive certificazioni.	Relazione di massimo 4 facciate formato A4 che potrà contenere testi, disegni, immagini. In aggiunta schede tecniche.

			02.10	Miglioria finalizzata alla realizzazione di pedana playground come da indicazioni generali contenute negli elaborati di progetto T02 e A06 CME (voci n. 8-12).	Max 8	La valutazione sarà basata sulla coerenza estetica e sulle garanzie prestazionali certificabili e di durabilità della soluzione proposta.	Relazione di massimo 4 facciate formato A4. La relazione potrà contenere testi, diagrammi, disegni, immagini.
--	--	--	-------	--	-------	---	---

n.	ELEMENTI / CRITERI OGGETTO DI VALUTAZIONE	Punteggio max	n.	SOTTOELEMENTI/ SOTTOCRITERI	Sotto puntegg max	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	DOCUMENTAZIONE RICHIESTA
PREMIALI – OFFERTA TECNICA: punteggio massimo ottenibile 5/100							
4	Iscrizione alle White List.	5				La valutazione sarà basata sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia richiesto l'iscrizione alle White list al momento della gara.	Documentazione comprovante quanto richiesto.

La Commissione prende inoltre atto che, come previsto dal Disciplinare di gara, i punteggi sono attribuiti come segue:

- per gli elementi oggetto di valutazione per i quali il concorrente non presenti alcuna proposta verrà assegnato punteggio zero;
- per gli elementi oggetto di valutazione per i quali il concorrente presenti la propria proposta, ciascun commissario di gara attribuirà in modo discrezionale un coefficiente variabile tra zero e uno, da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile al singolo Elemento/Criterio, poi verrà calcolata la media dei punteggi attribuiti da ciascun commissario.

La Commissione procede quindi all'apertura della busta 2) "Offerta Tecnica" che ottiene un totale di punti 11,500 come da tabella di dettaglio riportata in calce al presente verbale, di cui ne costituisce parte integrante ed essenziale, specificandosi che i punteggi sono stati espressi da tutti i membri all'unanimità e con le seguenti motivazioni:

Elementi Quantitativi

Criterio 01: il concorrente non presenta alcuna miglioria;

Criterio 02: il concorrente non presenta alcuna miglioria;

Criterio 03: viene assegnato il punteggio zero in quanto il concorrente non ha specificato lo spessore minimo della pavimentazione ed inoltre, come invece previsto dal Disciplinare di gara, non sono state indicate le caratteristiche e prestazioni del prodotto proposto, le certificazioni EN-ISO e marchiatura CE, nonché indicazioni specifiche di posa nei nodi critici;

Criterio 04: il concorrente non presenta alcuna miglioria;

Criterio 05: il concorrente non presenta alcuna miglioria;

- Criterio 06:** la proposta non risulta completamente valutabile in quanto carente di elaborato grafico di dettaglio che consenta di valutare pienamente le caratteristiche della miglioria proposta. Pertanto non la si ritiene pienamente sufficiente;
- Criterio 07:** la proposta non risulta pienamente soddisfacente con particolare riferimento al pregio estetico dei corpi illuminanti. Si segnala altresì la mancanza di documentazione tecnica a supporto per una migliore valutazione;
- Criterio 08:** la proposta risulta rispettosa di quanto previsto dal Disciplinare di gara;
- Criterio 09:** il concorrente non presenta alcuna miglioria;
- Criterio 10:** il concorrente non presenta alcuna miglioria.

Elementi premiali

Criterio 04 – Iscrizione alle White List di cui alla Legge 190/2012

Questo criterio si basa sul fatto che il concorrente sia iscritto o abbia richiesto l'iscrizione ad una white list al momento della gara, il cui bando scadeva il 9 ottobre 2018.

Il Disciplinare di gara prevedeva che il concorrente presentasse documentazione comprovante quanto richiesto.

In assenza di tale documentazione da parte del concorrente si stabilisce di assegnare punti zero.

Il concorrente è pertanto ammesso alla successiva fase di apertura dell'offerta economica.

Sono le ore 10:10, tutte le buste vengono racchiuse in un unico plico che viene sigillato e controfirmato sui lembi dai membri della Commissione e riposto in un armadio blindato.

Il Presidente dichiara quindi chiusa la parte di seduta riservata alle analisi della Commissione con l'intendimento di ritrovarsi presso la stessa sede alle ore 12:30 per la prosecuzione della seduta stessa, ma in forma pubblica, per dar luogo all'apertura dell'offerta economica.



SEDUTA PUBBLICA

Sono le ore 12:35, la Commissione riprende la seduta, questa volta in forma pubblica, al fine di valutare l'offerta per l'appalto di cui in oggetto.

La Commissione quindi, constatata l'integrità del plico contenente la busta con l'offerta economica, procede all'apertura dello stesso e, a seguito della verifica della regolarità e correttezza formale del rispettivo contenuto, risulta quanto segue:

Offerente	Ribasso percentuale
R.T.I. costituendo tra F&F Costruzioni Generali s.r.l. in qualità di capogruppo mandataria, con sede a Reggio Emilia in Via Lombardia n. 7, Exim Group s.r.l. in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via C. Zatti n. 6/2 e CSA Consorzio Servizi e Appalti in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via Cadoppi n. 4	-5,80%

Il punteggio attribuito all'offerta economica, in seguito all'applicazione della formula (e con arrotondamento finale a tre cifre decimali):

$$Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$$

ove

Pa = Punteggio attribuito a ciascuna offerta

Pmax = Punteggio massimo Ro = Ribasso offerta

Ro = Ribasso offerto

Rmax = Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti

risulta così riassunto:

Offerente	Punteggio
R.T.I. costituendo tra F&F Costruzioni Generali s.r.l. in qualità di capogruppo mandataria, con sede a Reggio Emilia in Via Lombardia n. 7, Exim Group s.r.l. in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via C. Zatti n. 6/2 e CSA Consorzio Servizi e Appalti in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via Cadoppi n. 4	30,000



La Commissione procede quindi ad assommare i punteggi relativi all'offerta tecnica con quella economica ottenendo il seguente risultato:

OPERATORE ECONOMICO	TOTALE OFFERTA TECNICA	TOTALE OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
R.T.I. costituendo tra F&F Costruzioni Generali s.r.l. in qualità di capogruppo mandataria, con sede a Reggio Emilia in Via Lombardia n. 7, Exim Group s.r.l. in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via C. Zatti n. 6/2 e CSA Consorzio Servizi e Appalti in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via Cadoppi n. 4	11,500	30,000	41,500

La Commissione, visto il criterio di aggiudicazione previsto a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio, esaminate le offerte pervenute

PROPONE L'AGGIUDICAZIONE

provvisoria dell'affidamento in appalto dei lavori di nuova costruzione in ampliamento del corpo spogliatoi dell'impianto sportivo comunale di Masone sito in via W. Manzotti n. 1 a Reggio Emilia a favore del R.T.I. costituendo tra F&F Costruzioni Generali s.r.l. in qualità di capogruppo mandataria, con sede a Reggio Emilia in Via Lombardia n. 7, Exim Group s.r.l. in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via C. Zatti n. 6/2; CSA Consorzio Servizi e Appalti in qualità di mandante, con sede a Reggio Emilia in Via Cadoppi n. 4, che ha proposto un ribasso percentuale pari a - 5,80%, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata.

La Commissione stabilisce altresì che non debba darsi corso alla verifica di anomalia dell'offerta in quanto non vengono superati i 4/5 dei punteggi massimi assegnabili.

Sono le ore 12:50. La seduta è sciolta.



IL PRESIDENTE

Matteo Lohli

I MEMBRI

Fue Jus Beatti¹

Alap

LA SEGRETARIA

Monica For

Procedura aperta per l'affidamento in appalto dei lavori di nuova costruzione in ampliamento del corpo spogliatoi dell'impianto sportivo comunale di Masone sito in Via W. Manzotti n. 1 a Reggio Emilia.

Codice CIG 76081468B0 - CUP J82E16000010003
DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE

PUNTEGGI MASSIMI ATTRIBUIBILI	Operatore Economico 1 R.T.I. costituito tra F&F Costruzioni Generali s.r.l. - Exim Group s.r.l. - CSA Consorzio Servizi e Appalti
-------------------------------------	---

Coefficiente Punteggio

QUALITATIVI – OFFERTA TECNICA

02 Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto

	65	2	11,5
02.01 Pavimentazione esterna (camminamenti e eventuali aree di sosta) di collegamento tra fabbricato esistente, quello di progetto e i campi sportivi, da realizzarsi in autobloccanti o in elementi simili a quelli già presenti	5	0	0
02.02 Utilizzo di container marittimi nuovi, anziché di riuso (come possibilità indicata da progetto) della medesima tipologia [SI'-NO]	15	0	0
02.03 Sostituzione del sistema di pavimentazione interna (in gomma sintetica) con pavimentazione in linoleum sp. minimo 3,0 - mm (colore a scelta della D.L.). [SI'-NO]	5	0	0
02.04 Sostituzione del sistema di impermeabilizzazione in copertura (a membrana bituminosa elastomerica) con sistema a banda bituminosa autoadesiva impermeabile ad alta riflettanza solare.	5	0	0
02.05 Rinforzi ed eventuali integrazioni accessorie sui sistemi di fissaggio dei dispositivi anticaduta in copertura	3	0	0
02.06 Miglioria all'impianto elettrico che preveda in ogni locale comandi di accensione / spegnimento del relativo sistema d'illuminazione o, in alternativa, sensori di rilevamento	8	0,5	4
02.07 Miglioria all'impianto elettrico che preveda la sostituzione delle lampade a neon (previste da progetto) con lampade a Led	5	0,5	2,5
02.08 Miglioria all'impianto elettrico che preveda l'utilizzo di cavi elettrici con marchiatura CE in rispondenza al regolamento CPR-UE	5	1	5
02.09 Miglioria all'impianto meccanico che preveda un sistema di ricambio aria interna a recupero calore in sostituzione del sistema previsto costituito da impianto di estrazione aria a bocchette autoregolabili	6	0	0
02.10 Miglioria finalizzata alla realizzazione di pedana playground come da indicazioni generali contenute negli elaborati di progetto T02 e A06 CME (voci n. 8-12).	8	0	0
PREMIALI – OFFERTA TECNICA	5	0	0

04 Iscrizione alla White List

TOTALE OFFERTA TECNICA 70 2,000 11,500

Reggio Emilia, 16 novembre 2018 - ore 09:30

Ing. Nobili Matteo

Ing. Lemmi Alex

Ing. Bertolotti Pier Guido




